

Diseño y validación de un instrumento que evalúe las variables
asociadas a la infidelidad con base en el Modelo Ecológico de
Bronfenbrenner: Etapa I

Sara Lucía Maya Bolaños, María Camila Pedraza Garzón,
Valentina Ricardo Osario
Lina Marcela Villegas Ávila (Directora)

Universidad El Bosque
Facultad de Psicología
Especialización en Psicología Clínica y Autoeficacia Personal
Bogotá D.C., julio del 2023

**UNIVERSIDAD EL BOSQUE
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
TRABAJO DE GRADO**

NOTA DE SALVEDAD

La Facultad de Psicología de la Universidad El Bosque informa que los conceptos, datos e información emitidos en el trabajo de grado titulado:

Diseño y validación de un instrumento que evalúe las variables asociadas a la infidelidad con base en el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner: Etapa I

Presentado como requisito para optar el título de Especialista en Psicología Clínica y Autoeficacia Personal, son responsabilidad de los autores quienes reconocen ante la Universidad que éste trabajo ha sido elaborado de acuerdo con los criterios científicos y éticos exigidos por la disciplina y la Facultad.

Agradecimientos

En primer lugar agradecemos a nuestros padres por el apoyo incondicional en el cumplimiento de nuestros objetivos profesionales. A nuestra directora la Dra. Lina Villegas, y la asesora metodológica la Dra. Natalia Maldonado por su paciencia, disposición, guía y palabras de aliento cuando lo necesitamos, por transmitirnos su conocimiento del cual nos llevamos un gran aprendizaje para nuestra vida profesional; a los jurados por su retroalimentación y orientación con su experiencia en el campo que contribuyó en la culminación del presente estudio.

Dedicatoria

Le dedicamos este trabajo de grado a nuestra familia por contenernos en los momentos difíciles, y por entender y recibir con amor los sacrificios de tiempo con ellos por actividades académicas.

Diseño y validación de un instrumento que evalúe las variables asociadas a la infidelidad con base en el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner: Etapa I

Sara Lucia Maya Bolaños, María Camila Pedraza Garzón, Valentina Ricardo Osorio¹ y Lina Marcela Villegas Ávila²

Resumen

La presente investigación tuvo por objeto diseñar un instrumento psicométrico que evalúe las variables asociadas con la infidelidad desde una adaptación a parejas del Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977). Para diseñar los ítems del instrumento se tuvo como base la revisión integradora de literatura de Cifuentes et al. (2022), la cual se usó para la identificación de la definición de cada variable y su posterior validación de contenido por parte de seis jueces expertos en infidelidad y/o psicometría. Posterior a dicha evaluación, se modificaron y eliminaron variables teniendo en cuenta el índice de acuerdo de la adaptación Tristán-López (2008) del modelo de Lawshe y las recomendaciones de los jueces. Dada la limitación de la extensión del instrumento al contar con múltiples variables, se planteó el diseño de instrumento híbrido, es decir, un formato de heteroaplicación y otro autoaplicado.

Palabras clave: Infidelidad, Instrumento psicométrico, Validez de contenido, Modelo ecológico de Bronfenbrenner, Diseño.

¹ Psicólogas, que optan por el título de Especialista en Psicología Clínica y Autoeficacia Personal

² Psicóloga, Magister en Psicología Clínica y de la Salud de la Universidad de los Andes

Design and Validation of an instrument that evaluates the variables associated with infidelity based on the Ecological Model of Bronfenbrenner: Stage I

Sara Lucia Maya Bolaños, María Camila Pedraza Garzón, Valentina Ricardo Osorio Lina y Marcela Villegas Ávila

Abstract

The purpose of this research was to design a psychometric instrument that evaluates the variables associated with infidelity from an adaptation to couples of the Bronfenbrenner Ecological Model (1977). To design the items of the instrument, the integrative review of literature by Cifuentes et al. (2022) was used as a basis, which was used to identify the definition of each variable and its subsequent content validation by six judges. experts in infidelity and/or psychometrics. After said evaluation, variables were modified and eliminated taking into account the agreement index of the Tristán-López (2008) adaptation of the Lawshe model and the recommendations of the judges. Given the limitation of the extension of the instrument by having multiple variables, the hybrid instrument design was proposed, that is, a hetero-application format and a self-applied one.

Keywords: Infidelity, Psychometric instrument, Validation of content, Ecological Model of Bronfenbrenner, Design.

Tabla de contenido

Capítulo primero	1
Introducción	1
Justificación.	5
Objetivo general.	10
Objetivos específicos.	10
Capítulo segundo	11
Infidelidad: un fenómeno multicausal	11
Capítulo tercero	16
Método	16
Tipo de estudio.	16
Participantes.	16
Instrumentos.	17
Procedimiento.	18
Aspectos éticos.	21
Capítulo cuarto	23

Resultados	23
Microsistema.	26
Mesosistema.	27
Exosistema.	29
Macrosistema.	30
Cronosistema.	30
Diseño de ítems preliminares del instrumento.	31
Capítulo quinto	33
Discusión	33
Recomendaciones.	34
Limitaciones.	35
Referencias	37

Lista de tablas

Tabla 1

Índice de acuerdo de los criterios de evaluación

23

Lista de apéndices

Apéndice A

Perfil profesional de los jueces expertos

Apéndice B

Definiciones modificadas

Apéndice C

Tabla de especificaciones

Apéndice D

Ítems preliminares

Capítulo primero

Introducción

La infidelidad en las relaciones de pareja ha sido un constructo difícil de definir debido a que son varios los componentes que se encuentran en juego. Estudios que han intentado conceptualizar la infidelidad, reportan el “engaño” como el patrón común de las percepciones de los evaluados (Weiser et al., 2014); como lo mencionan Pérez et al. (2014) se presenta “una violación a los acuerdos adquiridos por la pareja, en donde ocurren acciones de carácter íntimo fuera de la relación primaria, sin el consentimiento del otro miembro” (p.24), pudiendo presentarse en tres modalidades: emocional (Varela Macedo, 2014), es decir, cuando uno de los miembros de la relación se involucra emocional o amorosamente con una persona externa, creando así un vínculo afectivo en el que se brinda afecto, tiempo, atención e interés (Riveros Munívar et al., 2020); sexual (Varela Macedo, 2014), en la cual los actos sexuales que realiza una de las partes es con una persona externa a la relación primaria establecida (Riveros Munívar et al., 2020); cognitiva, es decir, cuando alguno presenta deseos, fantasías y en general pensamientos en relación con una persona externa a la relación (Riveros Munívar et al., 2020); y digital que se refiere al medio o sitios web, en los cuales uno de los miembros tiene encuentros eróticos o conversaciones con un tercero (Riveros Munívar et al., 2020).

En Colombia no se cuenta con estadísticas producto de estudios científicos que permitan conocer el porcentaje exacto de la población que en algún momento de su vida ha ejercido conductas infieles, puesto que existen diversas fuentes que estiman posibles

cifras y afirmaciones de la presencia de este fenómeno, lo cual evidencia vacíos en el estudio de este.

A pesar de lo anterior, la literatura es clara en cuanto a las consecuencias negativas que genera este comportamiento, ligadas a otros fenómenos como la violencia de pareja, feminicidios y homicidios, los cuales reflejan altas tasas dentro de la población en términos de frecuencia (Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, 2019).

Asimismo, la infidelidad en Colombia podría ser considerada como un problema latente, teniendo en cuenta que es la causa más frecuente de divorcio de la pareja (Shrout y Weigel, 2018). Además, tiene una alta incidencia en problemas de salud mental, ya que, las personas tanto infieles como las que sufren la infidelidad por parte de su pareja, pueden llegar a desarrollar depresión, ansiedad y alteración en los esquemas de autoestima (López-Figueroa y González-Rivera, 2019) como también el promover conductas sexuales de riesgo y un aumento en el consumo de sustancias psicoactivas (Shrout y Weigel, 2018).

Es de notar que al momento en que se vive al interior de la familia una infidelidad por alguno de los miembros de la pareja, se pueden generar discusiones que pueden afectar y dañar las dinámicas y el vínculo que se ha construido, puesto que en ocasiones los hijos el punto de partida para no romper con la estructura familiar como también ser partícipes de bandos que crean los padres, lo anterior genera disfunción familiar y afectan el desarrollo de los individuos y de la dinámica del hogar (Hoyos, 2018).

Asimismo, se ha identificado un alto impacto de la infidelidad conyugal en los miembros de la familia, si es que esta se ha construido, siendo los hijos personas importantes a tener presentes cuando ha sucedido este fenómeno en el interior del hogar. Lo anterior teniendo en cuenta que hay estudios como la revisión bibliográfica de Hoyos (2018), que resalta como la infidelidad conyugal es una de las principales razones de ruptura en la interacción familiar, identificando que las posibles reacciones pueden depender mucho de la etapa del desarrollo de estos; siendo así que, en los hijos menores se ha identificado que presentan duelo afectivo, asimismo, se ve una disminución en su rendimiento académico, menor socialización y aumento de agresividad con otros, a su vez, se identificó que las consecuencias que se pueden generar en los hijos de padres en los que se ha presentado alguna infidelidad conyugal, se puede diferenciar de acuerdo a la edad de estos, siendo así que los menores de cinco años suelen presentar síntomas de ansiedad que pueden ir aumentando con la edad; entre los 5 a los 10 años se identifican emociones de culpabilidad donde atribuyen que su presencia es una de las causales de infidelidad de alguna de las partes, lo cual puede llevar a generar retrasos en el desarrollo; en tanto a la edad de 11 hasta los 18 años, se identifican cambios en la percepción de confianza en sus relaciones interpersonales, e incluso en estas edades pueden considerarse como cómplices de quien realiza tales actos, generando altos niveles de estrés.

Asimismo, se puede presentar violencia y negligencia hacia los hijos, aprendizaje por modelamiento de patrones de infidelidad de los padres, cambios en las dinámicas familiares que pueden afectar, bajo rendimiento académico (Chu, 2020), exposición a conflictos y estrés dado al poco manejo que le dan los padres a la situación, como

también presentar síntomas de ansiedad, depresión, agresión y emociones como miedo y culpa.

Así bien, las consecuencias negativas de este fenómeno son claras, sin embargo, dado la complejidad del constructo desde el estudio de la Psicología se encontraron diversas teorías y modelos que intentan comprenderlo, sin embargo, muy pocas lo han abordado de manera integral (Haseli et al., 2019).

Teniendo en cuenta esta limitante, se identificó el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) como una de las mejores aproximaciones teóricas para comprender el fenómeno de la infidelidad desde las características individuales de los miembros que componen la relación diádica hasta la interacción con otros sistemas. Esta teoría aboga que el contexto tiene una influencia importante en la ejecución o inhibición de conductas infieles, teniendo en cuenta que los valores, creencias y en general, las percepciones de un país o comunidad pueden afectar el actuar de las personas inmersas en estas (Haseli et al., 2019). De este modo, el desarrollo de conductas infieles se comprende como un fenómeno multicausal.

Ahora bien, parte importante de la comprensión del fenómeno de la infidelidad radica en la medición objetiva de las diversas variables que pueden causar o motivar que se generen por este tipo de comportamientos; en la literatura científica se identificaron una serie de instrumentos psicométricos que miden algunas de estas desde diferentes posturas o teorías. Sin embargo, no hay reporte de uno que integre todas las variables que pueden influir en el comportamiento infiel, por ello, surge la necesidad de crear un instrumento que evalúe este constructo de una manera integral que incluya elementos no solo de la pareja como miembros de un acuerdo exclusivo, independientemente de la

orientación sexual y la identidad de género de las parejas, sino también aquellas variables sociales y temporales que constituyen el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977).

Con base en lo anterior se considera necesario realizar investigaciones que permitan avanzar en la evaluación e intervención de la infidelidad en parejas de Colombia, teniendo en cuenta que es una problemática latente y que aún no se cuenta con las herramientas necesarias para realizar un abordaje integral desde la psicología.

Por consiguiente, este es el objetivo de la presente investigación: contribuir al diseño y validación de un instrumento psicométrico sobre las variables asociadas a la infidelidad desde el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977).

Este proyecto hace parte de una línea de investigación Salud mental y bienestar psicológico, del grupo de investigación Psicología de la salud, del deporte y clínica cuyo propósito principal es la creación de una formulación clínica especializada en problemas de pareja, más específicamente en la infidelidad; por lo cual, se ha realizado un estudio previo correspondiente a una revisión sistemática de las variables que pueden influir la infidelidad desde el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (Cifuentes et al., 2022).

En la actualidad, se realizó un segundo estudio en el cual se evaluaron las variables asociadas a este fenómeno para lograr comprender a profundidad la infidelidad en Colombia de manera integral, y de ese modo contribuir a su evaluación e intervención psicológica eficaz.

Justificación

La infidelidad se considera una de las causas más frecuentes de divorcio en la pareja (Shrout y Weigel, 2018), correspondiendo al 15.7% en la población colombiana de acuerdo a la Encuesta Nacional de Demografía y Salud del 2015 (Concejo de Bogotá,

2019). Este fenómeno puede generar reacciones emocionales intensas como: celos, coraje y repugnancia por parte de quien le han sido infiel, como también sentimientos de culpa, remordimiento, desaprobación de familiares y amigos de la persona que llevó a cabo la conducta infiel.

Por su parte, diversas investigaciones reportan una reducción en el bienestar psicológico, incluido un aumento en la incidencia de depresión, ansiedad y alteración en los esquemas de autoestima (López-Figueroa y González-Rivera, 2019), como también una serie de ruptura de lazos sociales, además de dificultades para formar y establecer relaciones con otros (Shrout y Weigel, 2018).

Este fenómeno puede llevar a promover conductas que afectan la salud física en los miembros de la pareja, tal como tener relaciones sexuales sin protección y consumir sustancias psicoactivas como lo mencionan Shrout y Weigel (2018) en una investigación que se llevó a cabo con estudiantes universitarios.

En Colombia, se han identificado altas cifras de violencia en pareja en los años del 2018 y 2019, teniendo en cuenta el reporte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2021). En el 2018 se reportaron 6.488 casos de violencia de pareja, y en el 2019, 5.877 casos en los meses de enero a febrero de los respectivos años (Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, 2019); estos actos de violencia según las estadísticas reportadas suelen ser cometidos por la pareja o expareja de la víctima, siendo las causas de estos 59% machismo o intolerancia, el 21% correspondiente a la infidelidad, desconfianza o celos y el 31% a dificultades relacionadas al consumo de sustancias psicoactivas (Concejo de Bogotá, 2019).

Por lo anterior, se puede evidenciar que el comportamiento infiel y sus consecuencias negativas constituye una problemática latente en el país y requiere ser estudiado para ser evaluado de una manera integral y así poder ejecutar acciones de prevención.

De manera más específica, en estudios que se han realizado en regiones de Colombia como la del Norte, reportan que en los departamentos del Atlántico, Bolívar, La Guajira, Magdalena, Sucre y San Andrés y Providencia, reportan que el 43,19% del total de violencia de pareja (2.684 casos) en los meses de enero a septiembre en el año 2021 corresponden a desencadenantes de celos, desconfianza e infidelidad; siendo estas los factores desencadenantes más frecuentes para tales agresiones (Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, 2021).

Por otra parte, en relación con las causas que llevan a la infidelidad, es importante mencionar que estas no solo se atribuyen a los comportamientos de uno de los miembros que componen la relación diádica, sino que también entran en juego diferentes factores acerca de las creencias de un país sobre el fenómeno y estas pueden influir en la generación de este comportamiento en las personas que habiten el mismo. Debido a que este fenómeno no es estático, evoluciona y se transforma, resulta indispensable tener en cuenta el contexto para una mejor comprensión de la infidelidad (Haseli et al., 2019).

Teniendo en cuenta lo anterior, se comprende la infidelidad como un fenómeno que se puede presentar al interior de las relaciones de pareja y afecta negativamente a diversas áreas de ajuste de manera conjunta como pareja, a nivel individual, social, económico y temporo-espacial. Debido a que las consecuencias son múltiples, las

variables que pueden promover o prevenir este fenómeno también lo son, identificando así, que las conductas de infidelidad tienen una interacción compleja con el medio ambiente y no se atribuyen apropiadamente a la conducta de un solo un miembro de la relación sino a diversos factores (Cifuentes et al., 2022).

Debido a la multicausalidad del fenómeno, se considera necesario comprenderlo de esta manera en Colombia. Luego de una búsqueda exhaustiva sobre cuál sería el mejor modelo para realizar una caracterización integral de la infidelidad, se escogió el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) debido a que es uno de los pocos modelos que permite estudiar el fenómeno de manera integral evitando el determinismo (Haseli et al., 2019). Asimismo, es relevante tener en cuenta el contexto en el que se desarrollan o se realizan conductas infieles, dado a que no se presenta de la misma manera, incluso, el concepto como aquellas razones que pueden influir se presentan dado a construcciones culturales que pueden mantenerse como también transformarse (Hunt, como se citó en Romero et al., 2007). Estas construcciones culturales frente a la infidelidad a su vez influyen en las actitudes y creencias que las personas toman frente a esta (Romero et al., 2007).

En el estudio de Cifuentes et al. (2022) integraron diversos estudios para comprender la infidelidad desde este modelo, identificando que en países latinoamericanos como Colombia no se cuenta con investigaciones que se ajusten al modelo para el estudio de la infidelidad en esta población.

Del mismo modo, se indagó por la existencia de instrumentos que evaluaron la infidelidad y que incluyeran la medición de los diversos factores que pueden influenciar en la conducta infiel, sin embargo, no hay evidencia de estos. En la literatura existe una

gran variedad de instrumentos que miden algunas de las variables que desde el Modelo de Bronfenbrenner (1977) se tienen en cuenta para el constructo de infidelidad; sin embargo, es de gran utilidad la construcción de un instrumento unificado que permita evaluar de una manera integral este fenómeno. De este modo, el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) ha sido utilizado para comprender diferentes condiciones como la inmigración, violencia de género, estrés laboral y psicopatología; así mismo se ha implementado en psicología como base de intervenciones (Mendoza-Nápoles y Santos, 2019).

De este modo, se identifica la importancia de continuar estudiando la infidelidad en la población de parejas colombianas que tengan contrato de exclusividad en su relación, independientemente de la orientación sexual o identidad de género de las parejas. Teniendo en cuenta que se presentan vacíos en el estudio de esta problemática, principalmente en la evaluación integral, intervención y prevención de consecuencias adversas que se deriven del mismo.

De acuerdo con lo anterior, este estudio tiene relevancia teórica, ya que, con el uso del instrumento se podrá construir y medir un modelo comprensivo sobre las variables multicausales de la infidelidad. A su vez, lo anterior resalta la relevancia social del estudio, por el impacto que puede tener en la sociedad.

Adicionalmente, se destaca la relevancia disciplinar del presente estudio desde el área de Psicología Clínica, dado a que se buscó generar avances en la evaluación aportando al diseño de una prueba psicométrica que permita conocer de manera integral la multicausalidad de la infidelidad en la medida en que mide las variables asociadas a esta desde el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977). Esto contribuirá a su vez al

avance de su comprensión y por tanto, la ejecución de acciones eficaces de prevención e intervención basadas en las necesidades concretas de la pareja, puesto que se reconocen las graves consecuencias que la conducta infiel puede generar a nivel emocional-psicológico, físico y en el entorno familiar (como el desgaste y sufrimiento de las parejas, hogares e hijos).

Es importante mencionar que este estudio hace parte del grupo de investigación de Psicología de la salud, del deporte y clínica, y de la línea de investigación de salud mental y bienestar psicológico de la Universidad El Bosque.

Objetivo general

Diseñar y validar un instrumento psicométrico que evalúe las variables asociadas con la infidelidad con base en el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977).

Objetivos específicos

- Definir las variables asociadas a la infidelidad que componen los subsistemas del Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977).
- Realizar la validación de contenido de las dimensiones y variables asociadas a la infidelidad según el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) por parte de jueces expertos.
- Construir los ítems que conformarán cada una de las dimensiones del instrumento, así como su escala de medición.

Capítulo segundo

Infidelidad: un fenómeno multicausal

En la actualidad se desconoce una definición universal que incluya todos los componentes y manifestaciones que determinan la infidelidad (Domínguez et al., 2017). Sin embargo, los autores et al. (2014) en su estudio intentaron construir la conceptualización, encontrando el engaño como el patrón común de la caracterización de ésta, puesto que se viola un acuerdo entre los miembros de una relación afectiva primaria, al tener comportamientos sexuales y emocionales con personas externas a ésta (Romero et al., 2007).

Este fenómeno se ha intentado explicar por medio de diferentes teorías, sin embargo, la Teoría Ecológica de Bronfenbrenner (1977) es un modelo amplio que permite conocer su multicausalidad (Haseli et al., 2019). De este modo, dicha teoría explica cómo el desarrollo humano ocurre, siendo el contexto una gran influencia en este. Bronfenbrenner considera el desarrollo como emergente de la interacción del individuo y su contexto, por lo cual, resulta necesario que los investigadores estudien los entornos en los que un individuo se desarrolla, la construcción de relaciones que realiza, las características personales del individuo (y aquellos con quienes él o ella típicamente interactúa), así como su evolución en el tiempo (Rosa y Tudje, 2013).

El Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) está compuesto por cinco subsistemas y según la propuesta de adaptación del estudio de Cifuentes et al. (2022) de los subsistemas en los que pueden interactuar y desarrollarse las parejas, se presentan a continuación:

El Microsistema, hace referencia a las características de cada uno de los miembros como de la pareja en sí. En cuanto a las características individuales de los miembros se identifica las variables de personalidad (Warach et al., 2019); el tipo de apego, siendo el ansioso el predominante, lo cual genera celos y desconfianza en el otro (Toplu-Demirtaş et al., 2020); problemas en la salud mental (Raftar y Shareh, 2021); presentar rumia (Raftar y Shareh, 2021), estar bajo estado de alicoramiento (Selterman et al., 2019), antecedentes familiares como la infidelidad o divorcio entre padres (Cifuentes et al., 2022) en el ámbito sexual, el número de parejas sexuales que la persona ha tenido (Grabovac et al., 2020) y la búsqueda de nuevas experiencias y sensaciones sexuales (De la Rubia, 2019). Ahora bien, en relación con el otro como pareja, se identifica el bajo compromiso (Selterman et al., 2019), disminución en la satisfacción en la relación de pareja (McNulty et al., 2018), y la temporalidad del vínculo (Vowels et al., 2021).

El Mesosistema hace énfasis en las interacciones recíprocas que se generan entre los microsistemas de cada miembro de la pareja. Ahora bien, una pareja es considerada como un sistema de unión, donde variables como la comunicación también se ven influenciadas por otras interacciones que se puedan presentar en el sistema, siendo así, relevantes las relaciones interpersonales circundantes (Cifuentes et al., 2022). En este subsistema, se reportan variables relevantes tales como la insatisfacción sexual y conyugal (de la Rubia, 2019), presentar una enfermedad limitante (Grabovac et al., 2020), a corto plazo tener diferentes parejas sexuales (McNulty et al., 2018), negligencia en la relación, motivaciones de ira, falta de amor, el apego inseguro, la estima (Selterman et al., 2019), desconfianza en la relación (Toplu-Demirtaş et al., 2020), responsabilizar a las circunstancias por la infidelidad (Warach et al., 2019), conflictos por recursos, tener

comportamientos controladores sobre el otro miembro (Kyegombe et al., 2021) y las actitudes frente a la infidelidad (de la Rubia, 2019).

En cuanto al Exosistema, comprende a aquellas instituciones o situaciones que influyen en el entorno de la pareja, pero que no hacen parte de éste de manera directa. Un ejemplo de ello, es la opinión, aceptación y rechazo de la infidelidad; es por ello, que las redes sociales, estabilidad del hogar, vida social, ocupación, viajes, residencia urbana, son variables sociales relacionadas con la oportunidad o no de realizar conductas infieles, al presentarse una tercera persona con la disposición de participar en ello, como también la facilidad de entornos y contactos secretos del miembro de la pareja que comete tales actos (Cifuentes et al., 2022). En este subsistema se identifica una utilidad excesiva de los espacios cibernéticos de citas (Toplu-Demirtaş et al., 2020), la orientación socio-sexual (Selterman et al., 2019), suposición de socialización de las mujeres con otros hombres (Kyegombe et al., 2021) y la regularidad de la asistencia religiosa por parte de los miembros de la pareja (Sánchez et al., 2021). Ahora bien, en relación con el *Macrosistema*, se identifican los principios sociales y culturales como influyentes en la interacción de pareja, tales como los valores y creencias tradicionales de cada individuo y de su contexto, los cuales actualmente están en constante modificación y que permiten la categorización de inadecuados o impertinentes. Por su parte, han identificado que el tipo de matrimonio, las características y funciones que se dan a su interior están cambiando en función de la cultura por lo que sería relevante comprenderlo (Cifuentes et al., 2022).

Más específicamente, estudios han reportado que frente a la infidelidad en el macrosistema se identifican variables como la transformación de creencias de una

persona leal en las mujeres (Raftar y Shareh, 2021), juzgar con mayor dureza a otros por comportamiento sexualmente infiel que a sí mismos (Warach et al., 2019), conocer relatos de personas conocidas que tienen sexo extramarital (de la Rubia, 2019).

Por último, el Cronosistema se refiere a las transformaciones que se presentan en el tiempo o en el ciclo vital de las personas y su entorno, las cuales evolucionan de manera continua en el tiempo. En las relaciones de pareja, los cronosistemas de cada miembro se fusionan a lo largo del ciclo de vida que influyen en las personas y su entorno. En estudios, se ha identificado como relevante una alta cantidad de parejas sexuales durante la vida de alguno de los miembros y presentar altas probabilidades de cáncer (Grabovac et al., 2020).

Con base a lo anterior, se requiere contar con un instrumento psicométrico que permita medir las variables asociadas a la infidelidad desde el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) para parejas que tienen un acuerdo de exclusividad en la relación amorosa, independientemente de su orientación sexual e identidad de género; ya que hasta el momento se han encontrado escalas que se centran en evaluar diferentes componentes de la infidelidad de manera independiente las cuales se mencionarán a continuación.

Específicamente en Colombia, existen instrumentos que miden algunas de las variables propuestas por el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) mencionado, siendo los siguientes algunos de ellos: Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad, creada por Riveros Munívar et al. (2020), fue realizada y validada en Colombia, ello con el objetivo de identificar cuál es la percepción de las personas en relación con los motivos y consecuencias de la infidelidad virtual, cognitiva, sexual y emocional; el

Inventario Multidimensional de Infidelidad fue validado en la población colombiana, el cual mide la conducta infiel, los motivos para realizar esta, las creencias de esta y sus consecuencias (Riveros Munévar et al., 2021); el Inventario de Necesidades de Pareja adaptado por Parra (2005), el cual evalúa la importancia y satisfacción de necesidades que las personas consideran relevantes en la interacción con una pareja en diferentes áreas como las sexuales, económicas, afectivas, sociales, entre otras; y el Cuestionario de dependencia emocional (Lemos Hoyos, y Londoño Arredondo, 2006) permite conocer el concepto que la persona tiene de sí misma, de otros y las posibles percepciones de amenaza y de estrategias interpersonales, no obstante, ninguno de los instrumentos mencionados miden todas las variables del modelo de Bronfenbrenner, lo cual es el propósito de la presente investigación.

De este modo, el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) ha sido utilizado para comprender diferentes condiciones como la inmigración, violencia de género, estrés laboral y psicopatología; así mismo se ha implementado en psicología como base de intervenciones (Mendoza-Nápoles y Santos, 2019).

De acuerdo con que la infidelidad tiene múltiples componentes asociados, desde factores personales en cada individuo involucrado en la relación, la dinámica de pareja, hasta principios culturales y sociales, se tomará como referencia este modelo para el diseño de un instrumento que tenga los componentes necesarios para una evaluación integral del fenómeno.

Capítulo tercero

Método

Tipo de estudio

La presente investigación corresponde a los estudios empíricos, al hacer uso de la metodología de investigación cuantitativa, específicamente de tipo instrumental para la creación de nuevas pruebas o instrumentos psicométricos, al identificar la necesidad de estudiar constructos que pueden promover o inhibir comportamientos relacionados con la infidelidad; para ello se requiere de un diseño y herramientas de tipo psicométrico (Montero y León, 2007).

Participantes

Para la Etapa I que compete a este estudio, los participantes fueron seis jueces expertos, de los cuales cuatro eran mujeres y dos hombres, quienes tienen como nivel de formación académica maestría y una experta con doctorado. Los años de experiencia de los participantes osciló entre los 3 a los 20 años, siendo cuatro expertos de los seis en terapia de pareja, y dos psicómetras (Ver Apéndice A). Actualmente, los jueces oscilan entre los cargos de docencia, supervisores de práctica, gestores clínicos y gerente de proyecto. Teniendo en cuenta las características anteriores, se cumplen los criterios de inclusión para que los jueces expertos sean parte de la presente investigación.

En una segunda etapa del estudio, se considerarán como participantes a jueces expertos para la evaluación de contenido en relación con la elaboración de los ítems y la correspondiente escala de medición del instrumento. En la tercera etapa del estudio (pilotaje de la prueba), los participantes serán parejas mayores de edad que tengan un

acuerdo de exclusividad en su relación, independiente de la orientación sexual y la identidad de género, y psicólogos clínicos.

Instrumentos

Para la realización del presente estudio, se tuvo como base el estudio previo perteneciente a la línea de investigación sobre la infidelidad, titulado como “Variables biopsicosociales que influyen en la infidelidad de parejas: Revisión integradora de literatura” de Cifuentes et al. (2022), el cual incluía una rejilla de análisis de artículos, usada para identificar las definiciones correspondientes a las variables que se incluyeron en las dimensiones del instrumento. Lo anterior aportó a la validez de contenido, teniendo en cuenta que actualmente no existe un modelo totalmente establecido, permitiendo a su vez, la construcción de ítems, los cuales en próximos estudios serán sometidos al juicio de expertos (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008).

Asimismo, se usó la adaptación del formato de validación por jueces de Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008) digitalizado en un formato de Google Forms, obteniendo el juicio de los seis expertos en los criterios de claridad, relevancia, coherencia y suficiencia de cada una de las variables asociadas a los subsistemas del Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977). Cabe aclarar que los criterios de claridad, relevancia y coherencia fueron evaluados bajo una escala tipo Likert de cuatro respuestas: a) alto nivel, b) moderado nivel, c) bajo nivel, y d) no cumple con el criterio, y también se dispuso un espacio para que los jueces expertos anotaran sus comentarios en relación con la dimensión y variables evaluadas. Por su parte, el criterio de suficiencia se evaluó de manera cualitativa con una pregunta abierta, contrario a los demás.

Lo anterior resultó pertinente teniendo en cuenta que el juicio de los expertos permitió modificar el instrumento al descartar aspectos que no son relevantes para el constructo a evaluar, como también añadir aquellos que sí lo son (Robles y Rojas, 2015), permitiendo así tener una medición objetiva e integral del fenómeno de estudio.

Procedimiento

Este estudio hace parte de una investigación amplia que se desarrolla en dos etapas, siendo la primera etapa la que se desarrolló en el presente informe. Por lo anterior, en esta se evaluó la claridad, pertinencia y relevancia de las variables que componen al modelo, se diseñaron los ítems y la escala de medición que harán parte del instrumento que evaluará los factores asociados a la infidelidad con base en el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977).

Posteriormente, se llevará a cabo una segunda etapa que tendrá como objetivo realizar validación de ítems y la escala de medición por parte de jueces expertos, así como efectuar los análisis estadísticos y el pilotaje (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019).

Teniendo en cuenta lo anterior, se menciona a continuación con mayor detalle las seis fases de la esta primera etapa del estudio (Pérez, y Carretero-Dios, 2005):

- Fase 1. Rastreo de elementos teóricos y empíricos. Se realizó la búsqueda de antecedentes acerca de la infidelidad, específicamente de estudios que reportaron instrumentos diseñados desde el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) que evaluaran la infidelidad en Colombia como en países del exterior. Al obtener los resultados, se identificó la necesidad de diseñar y validar esta herramienta, ya que,

actualmente no se cuenta con un instrumento que evalúe la infidelidad de manera integral desde dicho modelo.

- Fase 2. Definición operativa de las variables. Para la definición semántica de las dimensiones y sus variables, se tomó como base la rejilla, resultado de la revisión integradora de literatura realizada en el primer artículo de esta línea de investigación “Variables biopsicosociales que influyen en la infidelidad de parejas: Revisión integradora de literatura” de Cifuentes et al. (2022) para identificar las definiciones teóricas de las variables que en los artículos se consignan, las cuales fueron sometidas a evaluación por jueces expertos en el tema.
- Fase 3. Realizar el juicio de expertos de las dimensiones. Inicialmente se estableció el objetivo de la validación, siendo este validar el contenido de las dimensiones con sus variables correspondientes teniendo en cuenta los criterios de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia. Seguido, se buscaron posibles jueces expertos que podrían participar en la investigación, escogiendo aquellos que cumplieran los criterios de inclusión de los participantes. Una vez escogidos, se envió por medio del correo electrónico la invitación a 20 jueces expertos a participar en el estudio, brindándoles una contextualización sobre el instrumento que se pretendía diseñar y un enlace de Google Forms, en el cual se encontraba las preguntas relacionadas con la evaluación de los criterios (Escobar-Pérez, y Cuervo-Martínez, 2008). De este modo, los seis jueces expertos, evaluaron la definición semántica de las cinco dimensiones con las variables que lo componen por medio de cuatro categorías: a) claridad, c) coherencia, y d) relevancia.

- Fase 4. Análisis estadístico. Para analizar los datos numéricos obtenidos se usó la adaptación de Tristán-López (2008) del Modelo de Lawshe para analizar la validez teórica de las dimensiones y variables al conocer el índice de concordancia entre los jueces expertos. Se usó dicha adaptación debido a las limitaciones que se encuentran al momento realizar el análisis de jueces expertos en tanto a la dificultad de no contar con suficientes respuestas por parte de los jueces. Así, por medio de la herramienta de Excel, por cada dimensión y variables se tuvieron en cuenta los mayores puntajes de las tres categorías (claridad, relevancia y coherencia), permitiendo conocer el índice CVR' (Razón de Validez de Contenido) como una proporción de acuerdos teniendo en cuenta la cantidad de los jueces expertos; las definiciones y variables de cada dimensión que se consideraron aceptables fue porque tuvieron un promedio en CVR' igual o superior a 0.58 y fueron las que se integraron en el instrumento con las modificaciones que se consideraron pertinentes de acuerdo a los comentarios de los expertos (Tristán-López, 2008).
- Fase 5. Construcción de la tabla de especificaciones. Teniendo en cuenta los resultados de la evaluación por jueces se establecieron las variables y definiciones modificadas y pertinentes (Apéndice B) para evaluar el constructo de infidelidad, se realizó la tabla de especificaciones (Ver apéndice C), en la que se puede observar las dimensiones, el porcentaje correspondiente de cada una de estas, los objetivos y el número de ítems diseñados que pasarán a ser evaluados por jueces expertos en fases posteriores (Muñiz, y Fonseca-Pedrero, 2019; Pérez, y Carretero-Dios, 2005).
- Fase 6. Construcción de ítems. Teniendo las definiciones claras y precisas de las variables a utilizar, se diseñaron los ítems que permitirán evaluar la infidelidad y sus

dimensiones, teniendo como base los siguientes principios básicos a cumplir: claridad, relevancia, y coherencia (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008). Se redactaron el doble de los ítems cumpliendo con las sugerencias de los autores (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019) y se tomaron decisiones respecto a la redacción de ítems, tipo y número de respuestas, lo anterior de acuerdo con las características del constructo, objetivo del instrumento, modelo teórico, población, entre otros (Pérez y Carretero-Dios, 2005).

Aspectos éticos

Teniendo en cuenta la Ley 1090 del Psicólogo del 2006 para la Etapa I de la construcción del instrumento para evaluar la infidelidad que compete a este estudio, se resaltan las siguientes consideraciones éticas:

El presente estudio se rigió por una de las actividades relevantes del quehacer del psicólogo como lo es el diseño de herramientas para obtener mayor comprensión del fenómeno en Colombia y así enfocar a intervenciones efectivas para prevenir e intervenir cuando esta problemática se presente al interior de las relaciones de pareja (Artículo 3).

De acuerdo con los principios generales que rigen al psicólogo, es de destacar la responsabilidad de los actos que se realizan en la investigación, velando por el bienestar, libertad y dignidad de los implicados en dicha investigación, siendo en este caso, los jueces expertos quienes evaluaron las dimensiones del instrumento (Artículo 2 y Artículo 37). Asimismo, es menester mencionar que se usó un consentimiento informado para validar la participación voluntario de los jueces expertos junto con la información y contextualización del estudio basado en el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977); se resaltó que los datos proporcionados sólo serían usados con fines académicos y se

usarían códigos como forma de identificación en el estudio, siguiendo así la Ley de Protección de Datos.

Para el uso de la creación del material psicotécnico, se usó la metodología científica comprobada usando bases de datos científicas y el rigor ético para el manejo que este requiere (Artículo 36), lo que implicó cumplir con los derechos de autor de acuerdo con la ley colombiana (Ley 23 de 1982), es decir, no reproducir o copiar ítems de otras pruebas psicométricas. Lo anterior como base para el cumplimiento de los requerimientos para su construcción, su validez, fiabilidad y estandarización (Artículo 46).

De igual manera, de acuerdo con los lineamientos de la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud y Protección Social en Colombia, en la que se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud, esta investigación según el artículo 11 parágrafo b), se clasifica sin riesgo.

Por último, como parte de una investigación más amplia, el estudio será aprobado por el Comité de Ética de la Universidad El Bosque.

Criterios de evaluación						
Ítems	Claridad		Relevancia		Coherencia	
	CRV	CRV*	CRV	CRV*	CRV	CRV*
Personalidad	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Apego ansioso	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Apego evitativo	0,67	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00
Ansiedad	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Depresión	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Celos	0,33	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00
Estado de alicoramiento	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Número de parejas sexuales	0,67	0,83	0,67	0,83	0,67	0,83
Compromiso	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Excitación sexual	0,67	0,83	1,00	1,00	0,67	0,83
Deseo sexual	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Ira	0,33	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00
Bajo autocontrol	0,67	0,83	0,67	0,83	0,67	0,83
Baja autoestima	0,33	0,67	0,67	0,83	0,67	0,83
Falta de amor	0,67	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00
Antecedentes familiares	0,33	0,67	0,67	0,83	0,67	0,83
Factores sociodemográficos	0,33	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00
Género	0,33	0,67	0,67	0,83	0,67	0,83
Mesosistema	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Insatisfacción sexual	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Deseo de infidelidad	0,33	0,67	0,67	0,83	0,67	0,83
Diversidad en alternativas diferentes a la pareja actual	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Insatisfacción conyugal	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Responsabilizar a las circunstancias por la infidelidad	0,67	0,83	0,33	0,67	0,33	0,67
Conflicto por recursos	0,67	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00

Criterios de evaluación						
Ítems	Claridad		Relevancia		Coherencia	
	CRV	CRV*	CRV	CRV*	CRV	CRV*
Comportamientos controladores	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Actitud ante la infidelidad	0,67	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00
Comunicación	0,67	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00
Exosistema	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Orientación sociosexual	0,67	0,83	0,67	0,83	1,00	1,00
Abuso en el uso cibernético de citas	0,33	0,67	0,33	0,67	0,33	0,67
Personas interesadas en nuestra pareja	0,33	0,67	0,67	0,83	0,67	0,83
Círculo social	0,67	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00
Demasiado tiempo dedicado a actividades o personas excluyendo a la pareja	0,33	0,67	0,67	0,83	0,67	0,83
Preocupación financiera	0,33	0,67	0,67	0,83	0,67	0,83
Macrosistema	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Hipocresía sexual	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Hipocresía moral	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Altas responsabilidades	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,83
Cronosistema	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Etapas de la relación	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Hijos	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Edad	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Nota. Los valores representan los índices de acuerdo de los seis jueces en cada variable

^a El valor para establecer si hay o no acuerdo es $\leq 0,58$

^b CRV= Razón de Validez de Contenido de Lawshe

^c CRV*= Razón de Validez de Contenido adaptada por Tristán-López (2008)

Teniendo en cuenta los resultados observados en la Tabla 1, es importante mencionar que de acuerdo con el estadístico cuantitativo no se eliminaría ninguna de las variables. Sin embargo, teniendo en cuenta los resultados cualitativos, se considera

relevante modificar las definiciones de algunas y eliminar las siguientes variables:

Número de parejas sexuales, género, responsabilizar a las circunstancias por la infidelidad, abuso en el uso cibernético de citas, factores sociodemográficos, hijos y edad. En relación con la variable de factores sociodemográficos se elimina del microsistema dado a que por medio de una pregunta sería insuficiente evaluar dicha variable, de modo que se tomó en cuenta la sugerencia de los jueces de incluir un apartado de factores sociodemográficos incluyendo las otras variables eliminadas como hijos, género y edad. Por otro lado, con respecto a la variable de número de parejas sexuales los jueces expertos concluyeron que carece de pertinencia y no existen suficientes estudios científicos para sustentarla.

Para mayor especificidad en los resultados, se realizará por cada uno de los sistemas el análisis tanto cuantitativo como cualitativo de cada variable.

Microsistema

Inicialmente, en relación con la definición del microsistema, los jueces reportan que es “apropiada y clara”, y ello se evidencia en índice de acuerdo de 1. Teniendo en cuenta el criterio de suficiencia, los comentarios oscilan entre el abordaje pertinente de variables que pueden explicar el microsistema del fenómeno de la infidelidad, como también la sugerencia de algunas otras como la percepción de riesgo de los miembros de la pareja.

En tanto a los criterios de claridad, relevancia y coherencia es de mencionar que de las 17 variables que se tuvieron en cuenta en el sistema, ocho (8) de ellas cumplen con el índice máximo de acuerdo (1), las cuales son: personalidad, apego ansioso, ansiedad,

depresión, estado de alicoramiento y compromiso, por lo cual, se incluyen directamente en el sistema y se hacen correcciones en términos de redacción.

Específicamente, en los criterios de relevancia y coherencia con el sistema, los jueces expertos mencionan que las 17 variables cumplen con ese criterio, siendo cinco (5) de ellas aquellas con un índice de 0,83 de acuerdo con la fórmula modificada por Tristán-López (2008), y las restantes con un índice de acuerdo de 1. Estos criterios son de gran relevancia pues indican la pertinencia y lógica de la definición con el sistema.

Por su parte, para el criterio de claridad se evidencia que para los jueces expertos, de las 17 variables, la definición es clara con un índice de acuerdo de 1 para las siguientes variables: personalidad, apego ansioso, ansiedad, depresión, estado de alicoramiento, compromiso y deseo sexual. Asimismo, cinco variables tienen un nivel de acuerdo en la claridad de un 0.83, y seis con 0,67. Lo anterior, evidenció la necesidad de modificar la redacción de las definiciones para brindar mayor claridad de estas, ello concuerda con los comentarios de los jueces expertos, identificando la comunalidad de sugerencia de cambios en redacción, en palabras, mayor precisión y en otras ocasiones ampliación (excitación sexual, baja autoestima, falta de amor), como también la actualización de la variable celos.

Mesosistema

En tanto a la definición del sistema, los jueces llegaron a un índice de acuerdo 1, considerando que tiene un alto nivel en los criterios de claridad, relevancia y coherencia. Teniendo en cuenta el criterio de suficiencia para este sistema, uno de los jueces sugirió agregar los lenguajes del amor como una posible variable que podría estar relacionada con las conductas infieles.

En relación con las variables que componen este sistema, de acuerdo con la revisión sistemática realizada previamente, se incluyeron 14 variables relacionadas con el fenómeno de infidelidad. De estas variables, en cinco (5) de ellas (insatisfacción sexual, diversidad en alternativas diferentes a la pareja actual, insatisfacción conyugal, negligencia en la relación y comportamientos controladores) se identifica que el índice de acuerdo es el más alto (1) en los tres criterios.

En relación con los criterios de relevancia y coherencia, se denota que los jueces tienen mayor índice de acuerdo (1) en las siguientes diez (10) variables: insatisfacción sexual, diversidad en las alternativas diferentes a la pareja actual, insatisfacción conyugal, negligencia en la relación, conflicto por recursos, comportamientos controladores, actitud ante la infidelidad, comunicación, discusiones frecuentes o conflictos no resueltos. De las cuatro variables faltantes, dos de ellas obtuvieron un índice de acuerdo de 0,67, siendo estas: desconfianza en la relación y responsabilizar a las circunstancias por la infidelidad; ambas se revisaron con mayor detalle y se decidió eliminar la de responsabilizar a las circunstancias por la infidelidad dado a que se considera como un comportamiento consecuente.

Ahora, en el criterio de claridad, se identifica que el índice de acuerdo (1) lo comparten cinco variables, ocho variables de 0,83 y una de 0,67. Se hacen las correcciones teniendo en cuenta los comentarios cualitativos, los cuales van dirigidos en su mayoría en la redacción, la sugerencia de evitar usar calificativos que puedan interpretarse como juicios de valor tanto en el concepto como en la definición, y modificar el nombre de los conceptos de algunas variables para mayor comprensión de acuerdo con la definición que se está brindando. En este sentido, se cambió el concepto

de insatisfacción conyugal al de insatisfacción en la relación de pareja, dado a que esta solo incluía a las parejas casadas, limitando el instrumento a solo esa etapa de la relación. Asimismo, se cambió actitud ante la infidelidad por opinión sobre la infidelidad, dado a que se sugirió que tenía mayor coherencia con la definición.

Exosistema

En relación con la definición del sistema, los seis jueces están de acuerdo con un índice de 1 en los criterios de claridad, relevancia y coherencia. En relación con el criterio de suficiencia, los jueces mencionan la importancia de incluir las variables de “creencias machistas, tendencias de divorcio y diversificación del concepto de monogamia en las generaciones más jóvenes”.

En tanto a las seis variables que se postularon en este sistema, la de círculo social tuvo un índice de acuerdo de 1 tanto en relevancia como en coherencia, por lo cual se corrige redacción y se incluye directamente en el sistema.

En los criterios de relevancia y coherencia, de las cinco variables restantes se identifica que cuatro de ellas tienen un índice de acuerdo de 0,83 para ambos criterios. La variable de abuso en el uso cibernético de citas, a pesar de que el índice de acuerdo, en relevancia y coherencia es de 0,67, como análisis cualitativo los jueces reportan que los actos de violencia cibernéticos no son una variable a considerar como factor psicológico relacionado a las conductas infieles, razón por la cual se elimina.

Teniendo en cuenta lo anterior, y la evaluación cualitativa de los jueces, se hacen correcciones en las siguientes variables: personas interesadas en nuestra pareja por percepción de personas que se sienten atraídas por la pareja, dado a que “puede ser sesgada en relación con el concepto de la variable” y se incluyen también a las mujeres

con el fin de no sesgar la variable hacia un solo sexo. Asimismo, la variable de, demasiado tiempo dedicado a actividades o personas excluyendo a la pareja, se omite el “demasiado”, eliminando calificativos del constructo.

Macrosistema

En la definición del sistema, los seis jueces expertos consideran que tiene el nivel más alto de acuerdo con los criterios de claridad, relevancia y coherencia, esto mismo se identifica para las siguientes variables: hipocresía sexual y moral, por tanto se incluyen en las definiciones del sistema haciendo correcciones de redacción.

En tanto al criterio de suficiencia, los jueces expertos están de acuerdo con las variables incluidas.

Por su parte, en relación con el criterio de relevancia, se resalta que todos los jueces están en un índice de acuerdo de 1, por tanto se incluyeron las definiciones de las variables y se ajustó el concepto y definición de la variable: cambios en las creencias de las mujeres sobre la persona desleal, incluyendo tanto a hombres como mujeres y evitando así prejuicios hacia algún género.

Cronosistema

En tanto al último sistema se menciona que la definición del sistema como las tres variables que se incluyeron (etapa de la relación, hijos y edad) presentan un índice de acuerdo de 1 en los criterios de claridad, relevancia y coherencia, por tanto se hacen ajustes de redacción teniendo en cuenta los comentarios de los jueces. Asimismo, se llega a la conclusión que la variable de hijos se puede conocer en la variable de etapa de la relación, y la edad se incluye en los datos sociodemográficos que se preguntan en la fase de evaluación.

De este modo, se procede con el tercer objetivo específico en la construcción de ítems preliminares, para poder cumplir con el objetivo general del estudio sobre el diseño de un instrumento, en relación a la fase en que nos encontramos de construcción de ítems.

Diseño de ítems preliminares del instrumento

Teniendo en cuenta lo anterior, se concluye que se establecieron 40 variables modificadas de acuerdo con el análisis cuantitativo y cualitativo. Teniendo en cuenta la cantidad de variables se opta por el diseño de un instrumento híbrido, es decir, auto y heteroaplicado, de manera que pueda ser práctico tanto para la pareja consultante como para el/la psicólogo/a que los atiende.

De manera más detallada la parte autoaplicada conformada por 24 variables, debe ser diligenciada por los miembros de la pareja, quienes la responderán de una manera autónoma e individual fuera de la sesión psicológica. Los ítems que los consultantes responderán, harán referencia a aquellas variables que son más fáciles de medir en una menor cantidad de ítems que podrían brindar hipótesis al psicólogo clínico de la presencia de estas, y así tomar la decisión de indagar a profundidad o no con otra estrategia de evaluación.

Así, los ítems de las siguientes variables que podrán ser contestadas de manera autoaplicada por los consultantes son: celos, embriaguez, compromiso, excitación sexual, deseo sexual, ira, bajo autocontrol, baja autoestima, falta de amor, antecedentes familiares, insatisfacción sexual, diversidad en alternativas diferentes a la pareja actual, insatisfacción en la relación de pareja, conflicto por recursos, opinión sobre la infidelidad, bajos niveles de intimidad, percepción de personas que se sienten atraídas

por la pareja, círculo social, tiempo dedicado a actividades o personas excluyendo a la pareja, preocupación financiera, cambios en las creencias de las personas infieles, correlatos de personas conocidas relacionados con tener sexo con personas externas de una relación amorosa, demandas del trabajo y altas responsabilidades. Cada una de estas variables mencionadas cuentan con 3 ítems preliminares que permitirán evaluarlas, obteniendo así una totalidad de 72 ítems, los cuales serán sometidos a evaluación por jueces. Lo anterior, permitirá mayor practicidad al momento de responder el instrumento.

Ahora bien, el formato heteroaplicado está conformado por 16 variables y consiste en que el psicólogo clínico responderá los ítems de las variables más amplias con base en la información que vaya recolectando en la fase de evaluación de la pareja. Los ítems de las variables que los psicólogos evaluarán serán las siguientes: personalidad, apego ansioso y evitativo, ansiedad, depresión, deseo de infidelidad, presentar una enfermedad limitante, negligencia en la relación, desconfianza en la relación, comportamientos controladores, comunicación, discusiones frecuentes o conflictos no resueltos, orientación sociosexual, hipocresía sexual y moral, y etapa de la relación. Para estas variables se diseñaron un ítem por cada variable, que corresponde a si cada uno de los consultantes presenta o no estas características.

Así, tal planteamiento permitió tomar decisiones respecto a la tabla de especificaciones (Ver Apéndice C) con sus diferentes componentes, de manera que se construyen ítems preliminares por cada variable. Los ítems redactados tienen como escala de medición nominal dicotómica, siendo así las opciones de respuesta, sí o no (Ver Apéndice D).

Capítulo quinto

Discusión

El objetivo de la presente investigación fue realizar una validación de contenido mediante jueces expertos de la claridad, coherencia, relevancia y suficiencia de las variables asociadas a la infidelidad recopiladas en la revisión sistemática (Cifuentes et al., 2022) previa a este trabajo. Lo anterior con el objetivo de crear un instrumento que permita evaluar factores asociados a la infidelidad con base en el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1977) y así poder brindar información en el campo de prevención e intervención psicológica de este fenómeno, al reconocer las variables que pueden ser relevantes en una problemática de infidelidad por parte de una pareja que llegue a la consulta clínica.

Teniendo en cuenta los resultados de la validación de contenido de las variables del instrumento psicométrico se lograron mantener la mayoría de las variables especificadas en la investigación previa de Cifuentes et al. (2022), realizando correcciones en la definición con respecto a su redacción o la modificación del concepto, además se tomó como recomendación de los jueces expertos eliminar variables que no cumplieran con la pertinencia del instrumento.

Así bien, teniendo en cuenta a los autores del artículo Haseli et al. (2019), la relevancia de un modelo multicausal como base de estudio de la infidelidad permite brindar un asesoramiento integral en parejas en etapa prematrimonial y aquellas que desean construir una relación de pareja a largo plazo, lo cual al ser una gran cantidad de variables y el tiempo que puede requerir evaluar cada una de ellas, el contar con un instrumento diseñado en un formato de lista de chequeo para verificar aquellas variables

que se relacionan o no con la infidelidad, permite una mayor facilidad en la evaluación e intervención de la misma. Dicho formato propuesto tendrá que ser evaluado y comprobado en las fases posteriores de evaluación de ítems, escala de medición y pilotaje.

Recomendaciones

Para la fase II del estudio, se sugiere incluir las nuevas variables dentro del instrumento siguiendo las recomendaciones de los jueces expertos: en el microsistema, la percepción de riesgo; en el mesosistema, los lenguajes del amor, y en el exosistema las creencias machistas, tendencias de divorcio y diversificación del concepto de monogamia. Adicionalmente, se recomienda definir una rúbrica o formato general para la parte del instrumento heteroaplicado para que el psicólogo tenga conocimientos en cómo diligenciarlo y posteriormente realizar la validación con la población objetivo. De igual manera, es necesario hacer la revisión de la definición de intimidad y los ítems preliminares dado a que pueden no tener una relación coherente.

Adicionalmente, se sugiere la unión de las siguientes variables: comportamientos controladores con la variable de celos, al ser la primera una de las características y comportamientos que puede realizar una persona como una reacción a la emoción de los celos (Martínez-León et al., 2017), de modo que podría ser uno de los ítems preliminares que pueda evaluar la presencia o no de los celos. En el mismo sentido, se recomienda unir la variable de negligencia en la relación con insatisfacción en la relación de pareja, dado a que al percibir uno de los miembros de la pareja sentimiento de abandono, falta de cariño e indiferencia de su pareja, podría ser considerado como un aspecto que puede generar una actitud de desfavorabilidad o insatisfacción en la relación de pareja (Núñez

Caballero, 2012). Por último, sería pertinente la unión entre preocupación financiera con conflicto por recursos, al identificar que uno de los recursos es el económico (Roach et al., 1981).

Lo anterior es relevante al considerar la experticia en cuanto a la infidelidad y psicometría de los jueces expertos para el diseño de un instrumento integral, por ejemplo, en el caso propuesto por una de las jueces experta sobre las creencias machistas en el exosistema, se considera relevante incluirla en el macrosistema al ser esta una construcción social y que como menciona Perel (2019), debe ser relevante en un proceso de terapia psicológica considerar la cultura en la que los miembros de la pareja está inmersa, más aun hablando de la infidelidad al tener implicaciones de género. Al indagar sobre esta, se identifica que en la literatura es mayormente conocida como “creencias patriarcales”, y en Colombia de acuerdo con las estadísticas hay una relación entre esta, los celos y la infidelidad como desencadenantes de violencia de género (Ariza et al., 2022). Dentro de esta construcción, se identifican creencias como el derecho de los hombres hacia las mujeres de posesión y control (Ariza et al., 2022), como también una aceptación y normalización de conductas infieles como un mecanismo de sobrevivencia al mantener su especie y una producción alta en términos de células sexuales, lo cual podría generar una alta necesidad de encuentros sexuales, siendo más probables en estos una infidelidad (Merchán Sanabria y Hesley, 2021).

Limitaciones

Durante el proceso de revisión y evaluación de las variables asociadas a cada sistema, se pudo identificar una dificultad tanto en la creación del instrumento como en su posterior utilidad en la práctica clínica, puesto que, al intentar crear una herramienta

integradora que permita evaluar el fenómeno de la infidelidad, se identifica que la extensión de este sería poco práctica al generar en los consultantes fatiga y la poca probabilidad de ser aplicada por los psicólogos en consulta.

Teniendo en cuenta lo anterior, se opta por un instrumento híbrido, una parte autoaplicada, es decir, los miembros de la pareja la responden de manera autónoma e individual fuera de la sesión psicológica, y otra parte heteroaplicada, lo que implicaría que el psicólogo clínico lo responderá con base en la información que vaya recolectando en la fase de evaluación de la pareja.

De acuerdo con los criterios evaluados por los jueces expertos, resulta relevante mencionar que se identificó que el criterio que presenta menores índices de acuerdo era el de claridad, lo cual, se tiene como hipótesis que la traducción al español de la definición brindada por los artículos en inglés, en su mayoría, pudo afectar la comprensión de estas.

Finalmente, se espera que este instrumento integral para la evaluación del fenómeno de la infidelidad pueda resultar de utilidad al hacerle frente a un problema recurrente en consulta de pareja o familiar y que afecta a la institución de la familia siendo esta el núcleo de la sociedad. Esto, en concordancia con lo planteado por Haseli et al. (2019), respecto a la importancia de diseñar un instrumento que permita brindar un asesoramiento integral a las parejas en formato de lista de chequeo para mayor facilidad en la evaluación e intervención.

Referencias

- Ariza, A., Viejo, C., y Ortega, R. (2022). El Amor romántico y sus mitos en Colombia: una revisión sistemática. *Suma Psicológica*, 29(1), 77-90.
<https://doi.org/10.14349/sumapsi.2022.v29.n1.8>
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*, 32(7), 513–531. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.32.7.513>
- Chu, U. (2020). *La infidelidad: acto de violencia* [Tesis para obtener el grado académico de Doctora en Psicología, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional - Universidad Cesar Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44495/Chu_AUM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cifuentes, N., Macias, L. y Villegas, L. (2022). *Variables biopsicosociales que influyen en la infidelidad de parejas: Revisión integradora de literatura* [Tesis para optar por el título de especialista en Psicología Clínica y Autoeficacia Personal, Universidad El Bosque]. Repositorio Institucional - Universidad El Bosque.
https://repositorio.unbosque.edu.co/bitstream/handle/20.500.12495/8456/Cifuentes_Cobos_Nubia_Angelica_y_Macias_Castillo_Leidy_Yovanna_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- De la Rubia, J. (2019). Diferencias entre sexos en un modelo predictivo de conducta de infidelidad sexual en personas casadas mexicanas. *Papeles de Población*, 26(104), 177-199. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11267898007>

- Domínguez, L., Gimeno, M., y Ballester-Arnal, R. (2017). Estudio del concepto de infidelidad en la población universitaria. *Ágora de salud*, 4, 77-83.
<http://dx.doi.org/10.6035/AgoraSalut.2017.4.8>
- Escobar-Pérez, J y Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.
http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf.
- Grabovac, I., Smith, L., Yang, L., Soysal, P., Veronese, N., Turan Isik, A., Forwood, S. y Jackson, S. (2019). The relationship between chronic diseases and number of sexual partners: an exploratory analysis. *BMJ Sexual & Reproductive Health*, 46(2), 100-107.
10.1136/bmjsex-2019-200352
- Haseli, A., Shariati, M., Nazari, A., Keramat, A. y Emamian, M. (2019). Infidelity and Its Associated Factors: A Systematic Review. *The Journal of Sexual Medicine*, 16(8), 1155-1169. doi: 10.1016/j.jsxm.2019.04.011
- Hoyos, L. (2018). *Disfunción familiar como producto de infidelidad matrimonial* [Tesis de pregrado para optar por el título de psicóloga, Universidad Estatal de Milagro].
Repositorio institucional - Universidad Estatal de Milagro.
<https://repositorio.unemi.edu.ec/bitstream/123456789/4290/1/DISFUNCION%20FAMILIAR%20PRODUCTO%20DE%20INFIDELIDAD%20MATRIMONIAL.pdf>
- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. (2019). *Violencia contra las mujeres: comparativos años 2018-2019*.
https://www.medicinalegal.gov.co/documents/20143/355927/ViolenciaMujer_EneFeb.pdf/f32dc467-e05b-0a5f-c54f-fe944807315

Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. (2021). *Comportamiento de la violencia interpersonal de enero a septiembre del 2021, en los departamentos de la Regional Norte.*

<https://www.medicinalegal.gov.co/documents/20143/661677/ISSN+2619->

[6158+Volumen+5+No+4+Comportamiento+de+la+violencia+interpersonal+de+enero+a+septiembre+del+2021%2C+en+los+departamentos+de+la+Regional+Norte.pdf/486404f0-971f-029e-5610-56b414a87df2?version=1.1](https://www.medicinalegal.gov.co/documents/20143/661677/ISSN+2619-6158+Volumen+5+No+4+Comportamiento+de+la+violencia+interpersonal+de+enero+a+septiembre+del+2021%2C+en+los+departamentos+de+la+Regional+Norte.pdf/486404f0-971f-029e-5610-56b414a87df2?version=1.1)

Kyegombe, N., Stern, E. y Buller, A. (2021). “We saw that jealousy can also bring violence”: A qualitative exploration of the intersections between jealousy, infidelity and intimate partner violence in Rwanda and Uganda. *Social Science & Medicine*, 292(114593), 1-9. 10.1016/j.socscimed.2021.114593

Lemos Hoyos, M., y Londoño Arredondo, N. H. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140. <https://www.redalyc.org/pdf/798/79890212.pdf>

Ley 1090 de 2006. Por la cual se reglamenta el ejercicio profesional psicológico, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones. 6 de septiembre. D.O. No. 46383.

https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=66205

Ley 23 de 1982. Regula los derechos morales y patrimoniales que la Ley concede a los autores (los derechos de autor). 28 de enero. DO. No 35949.

https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=3431

- López-Figueroa, G., y González-Rivera, J. A. (2019). Desarrollo y validación de la escala de percepción de la infidelidad en las redes sociales. *Revista Evaluar*, 19(3), 54-67.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Martínez-León, N. C., Peña, J. J., Salazar, H., García, A., y Sierra, J. C. (2017). A systematic review of romantic jealousy in relationships. *Terapia psicológica*, 35(2), 195-204.
<https://www.redalyc.org/pdf/785/78552281008.pdf>
- McNulty, J.K., Meltzer, A.L., Makhanova, A. y Maner, J.K. (2018). Attentional and evaluative biases help people maintain relationships by avoiding infidelity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115(1), 76-95. doi: 10.1037/pspi0000127
- Mendoza-Nápoles, C., y Santos, E. (2019). Revisión de las teorías y modelos incidentes en el desarrollo. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 22(1), 1-24.
<https://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/rep/article/view/68967>
- Merchán Sanabria, A. y Mogollon, K. (2021). *Análisis psicosocial del sistema de creencias asociados a la infidelidad* [Tesis de pregrado, Universidad de Pamplona]. Repositorio institucional - Universidad de Pamplona.
http://repositoriodspace.unipamplona.edu.co/jspui/bitstream/20.500.12744/4728/1/Merchan_Mogollon_2021_TG.pdf
- Montero, I., y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, 7(3), 847-862.
<https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Muñiz, J., y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>

- Núñez Caballero, J. M. (2012). Estudio longitudinal de las familias afectadas por el desempleo: relaciones familiares, economía y salud. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 361-370.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5229514.pdf>
- Parra, C. (2005). *La evaluación de las necesidades en la relación de pareja: validación de un instrumento* [Tesis de Maestría, Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá].
Repositorio institucional - Universidad Konrad Lorenz.
<https://biblioteca.konradlorenz.edu.co/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=15916>
- Perel, E. (2019). *El dilema de la Pareja*. Diana.
https://planetadelibroscom.cdnstatics2.com/libros_contenido_extra/43/42393_El_dilema_de_la_pareja.pdf
- Pérez, C. y Carretero-Dios, H. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551.
<https://www.redalyc.org/pdf/337/33705307.pdf>
- Pérez., C, Ruiz, R. y Parra, C. (2014). Efecto de una intervención cognitivo conductual en el conflicto marital por infidelidad. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(2), 23-36.
<https://revistas.usb.edu.co/index.php/Psychologia/article/view/1219/1011>
- Raftar, M. y Shareh, H. (2021). Mindfulness-based schema therapy and forgiveness therapy among women affected by infidelity: *A randomized clinical trial*. *Psychotherapy Research*, 32(1), 91-103. DOI: 10.1080/10503307.2021.1913294
- Resolución 8430 de 1993 [Ministerio de Salud]. Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. 4 de Octubre de 1993.

- Riveros Munévar, F., Prieto Patiño, L. E., Marroquín Ortégón, L., Cardona Rodríguez, M., Delgado Zapata, C., & Rodríguez Niño, Y. (2021). Validación del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) en población colombiana. *International Journal of Psychological Research*, 14(1), 33–47. <https://doi.org/10.21500/20112084.4710>
- Riveros Munívar, F., Veloza Tello, V., y Pedraza, M. (2020). Desarrollo y validación de la escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI) para muestras colombianas: Development and validation of the cognitive infidelity assessment scale for colombian samples. *Psicogente*, 23(44), 1–21. <https://doi.org/10.17081/psico.23.44.3581>
- Roach, J., Frazier, P. y Bowden, R. (1981). The marital satisfaction scale: Development of measure for intervention research. *Journal of Marriage and the Family*, 43(3), 537-546. <https://doi.org/10.2307/351755>
- Robles, P. y Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, 18, 124-139. https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo_55002aca89c37.pdf.
- Romero, A., Rivera, S. y Diaz, R. (2007). Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 1(23), 121-147. <https://www.aidep.org/sites/default/files/articles/R23/R237.pdf>
- Rosa, E. M., y Tudge, J. R. H. (2013). Urie Bronfenbrenner's theory of human development: Its evolution from ecology to bioecology. *Journal of Family Theory and Review*, 5(6), 243–258. <https://doi.org/10.1111/jftr.12022>

- Sánchez, L., Whisman, M., Hughes, J. y Gordon, K. (2021). Diversity in the prevalence and correlates of extramarital sex in a probability sample of Latino adults. *Journal of Family and Psychology, 36*(4), 555–564. DOI: 10.1037/fam0000942
- Scarpetta, C. (23 de enero del 2019). Femicidios y sus cifras siniestras. *Agenda sesiones plenarias y de comisiones 2023*. <http://concejodebogota.gov.co/femicidio-y-sus-cifras-siniestras/cbogota/2019-01-23/161739.php>
- Seltermán, D., García, J.R. y Tsapelas, I. (2019). Motivations for Extradyadic Infidelity Revisited. *Journal of sex research, 56*(3), 273-286. 10.1080/00224499.2017.1393494
- Shrout, M. R., y Weigel, D. J. (2018). Infidelity's aftermath: Appraisals, mental health, and health-compromising behaviors following a partner's infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships, 35*(8), 1067–1091. <https://doi.org/10.1177/0265407517704091>
- Toplu-Demirtaş, E., Akcabozan-Kayabol, N. B., Araci-Iyiyaydin, A., y Fincham, F. D. (2020). Unraveling the Roles of Distrust, Suspicion of Infidelity, and Jealousy in Cyber Dating Abuse Perpetration: An Attachment Theory Perspective. *Journal of Interpersonal Violence, 37*(3–4), NP1432–NP1462. <https://doi.org/10.1177/0886260520927505>
- Tristán-López, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en medición, 6*(1), 37-48. https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/9716/0463/3548/VO_L_6_Articulo4_Indice_de_validez_de_contenido_37-48.pdf
- Varela Macedo, M. (2014). Estudio sobre infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de la literatura. *Revista Semestral Alternativas en Psicología, 30*, 36-49. <https://alternativas.me/attachments/article/54/3%20-%20Estudio%20sobre%20infidelidad%20en%20la%20pareja.pdf>

- Vowels, L., Vowels, M. y Mark, K. (2021). Is Infidelity Predictable? Using Explainable Machine Learning to Identify the Most Important Predictors of Infidelity. *The Journal of Sex Research*, 59(2), 224-237. 10.1080/00224499.2021.1967846
- Warach, B., Joseph, L. y Gorman, B. (2019). Are Cheaters Sexual Hypocrites? Sexual Hypocrisy, the Self-Serving Bias, and Personality Style. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 45(10), 1499-1511. 10.1177/0146167219833392
- Weiser, D. A., Lalasz, C. B., Weigel, D. J., y Evans, W. P. (2014). A prototype analysis of infidelity. *Personal Relationships*, 21(4), 655-675. <https://doi.org/10.1111/pere.12056>