



**Comportamiento electoral de los ciudadanos de Bogotá en las elecciones a la alcaldía  
de 2019 a la luz del nivel socioeconómico**

**UNIVERSIDAD EL BOSQUE**

**FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS**

**CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA**

**BOGOTÁ D.C.**

**2020**

**Comportamiento electoral de los ciudadanos de Bogotá en las elecciones a la alcaldía  
de 2019 a la luz del nivel socioeconómico**

**Jhonatan Alzate Llano**

**Camilo Andrés Ávila Mesa**

**Requisito de grado para obtener el título de politólogos**

**Directora de trabajo**

**María Margarita Martínez Garbiras**

**UNIVERSIDAD EL BOSQUE**

**FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS**

**CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA**

**BOGOTÁ D.C.**

**2020**

## **Agradecimientos**

Agradecemos primeramente a Dios, por permitirnos el don del saber y el aprendizaje, por bendecirnos, por guiarnos a lo largo de nuestra vida, por ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad.

Agradecemos a nuestros padres por darnos día a día el impulso vital para culminar nuestras aspiraciones y metas, por ser los principales promotores de nuestros sueños, por confiar y creer en nuestras expectativas, por los consejos, valores y principios que nos han inculcado.

Agradecemos a nuestros docentes de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad El Bosque, por haber compartido sus conocimientos a lo largo de la preparación de nuestra profesión, de manera especial, a la master María Margarita Martínez Garbiras, tutora de nuestro proyecto de investigación quien nos ha guiado con su paciencia y su rectitud como docente.

Finalmente agradecemos a todos nuestros amigos y amigas, por apoyarnos, por extender sus manos en momentos difíciles, por el amor brindado cada día y por los momentos compartidos.

## CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>Capítulo 1. Marco teórico</b> .....	7
1.1. El comportamiento electoral más allá del ejercicio de participar.....	8
1.2. ¿Qué es nivel socioeconómico?.....	9
1.3. Enfoque Sociológico.....	19
1.4. Operacionalización de los conceptos y definición de variables.....	21
<b>Capítulo 2. Modelo estadístico</b> .....	26
<b>Capítulo 3. Análisis de resultados</b> .....	39
<b>Conclusiones</b> .....	45
<b>Referencias</b> .....	47
<b>ANEXOS</b> .....	52
ANEXO 1. Total de votos en número bruto.....	52
ANEXO 2. Total de votos en porcentaje.....	53
ANEXO 3. Pobreza multidimensional por variables socioeconómicas.....	54
ANEXO 4. Tasa de desempleo por localidad.....	55
ANEXO 5. Porcentaje de predios residenciales por estrato en cada localidad.....	56

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

1. Variable educación Hollman Morris.....	28
2. Variable educación Claudia López.....	28
3. Variable educación Carlos Galán.....	29
4. Variable educación Miguel Turbay.....	29
5. Variable salud Hollman Morris.....	30
6. Variable salud Claudia López.....	31
7. Variable salud Carlos Galán.....	31
8. Variable salud Miguel Turbay.....	32
9. Variable vivienda Hollman Morris.....	33
10. Variable vivienda Claudia López.....	33
11. Variable vivienda Carlos Galán.....	34
12. Variable vivienda Miguel Turbay.....	34
13. Variable desempleo Hollman Morris.....	36
14. Variable desempleo Claudia López.....	36
15. Variable desempleo Carlos Galán.....	37
16. Variable desempleo Miguel Turbay.....	37

## ÍNDICE DE CUADROS

1. Cuadro 1.....	21
2. Cuadro 2.....	41
3. Cuadro 3.....	43
4. Cuadro 4.....	44

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación se refiere al tema del comportamiento electoral, que se puede definir como la manifestación que poseen las personas aptas para poder ejercer su voto, o no hacerlo, cuyo objetivo es incidir en las decisiones políticas de un Estado o una municipalidad (Diccionario enciclopédico de comunicación política, 2017); En ese orden de ideas, el comportamiento electoral se encuentra proclive a su alteración, dependiendo de diversos factores. La característica principal del comportamiento electoral es que se configura como la manifestación más clara del comportamiento político.

Para analizar este fenómeno, es necesario mencionar uno de los factores que lo alteran y en el cual la presente investigación se centra; dicho factor es el nivel socioeconómico, que es entendido como la medida total en la que convergen aspectos económicos y sociológicos (Romero & Romero, 2013). A su vez, para Lazarsfeld (1944), “una persona piensa, políticamente, como él es socialmente. Las características sociales determinan las preferencias políticas”. Son precisamente estas características las cuales integran el nivel socioeconómico.

Por otra parte, establecer las variables de la presente tesis se torna relevante, siendo el comportamiento electoral la variable dependiente, la cual está representada en la votación obtenida por cada candidato a la Alcaldía Mayor de Bogotá para las elecciones de 2019. Así mismo, las variables independientes que dan cuenta del nivel socioeconómico, son la educación, salud, vivienda y desempleo; profundizadas en el marco teórico.

En el marco de los modelos teóricos, la presente investigación se centra, en el *modelo sociológico*. Este da cuenta o busca analizar la influencia que ejercen las características

sociales, culturales, religiosas, entre otras, las cuales desempeñan un papel relevante en el comportamiento electoral de quienes ejercen el voto en los procesos electorales. Razón por la cual, el nivel socioeconómico y que también hace referencia a los aspectos económicos y sociales de un individuo cabe perfectamente en el objeto de investigación de este enfoque.

Es así como la relación entre esas dos categorías, se pretende conjugar a través de un modelo estadístico que permita entonces cruzar las variables relacionadas con el nivel socioeconómico y el comportamiento electoral. Dicho modelo estadístico se construye a partir de la elaboración de un conjunto de bases de datos en las cuales se desagrega la votación de cada candidato por localidad, con el objetivo de establecer unidades de comparación. En ese orden de ideas, las variables que dan cuenta del nivel socioeconómico también deben estar clasificadas por estas unidades de comparación.

De igual forma, el coeficiente de correlación de Pearson es el instrumento que nos permite determinar qué tan alta o baja es la relación entre variable dependiente e independientes. Razón por la cual, la utilización de gráficos de dispersión se torna vital para evidenciar las diferentes dinámicas entre las variables.

A su vez, este modelo estadístico permite: Analizar si el nivel socioeconómico expresado en cuatro variables influye en el comportamiento electoral de la ciudadanía bogotana en las elecciones para la Alcaldía de 2019. Diferenciar entre tendencias o correlaciones fuertes y falsas afirmaciones. Contrastar los factores socioeconómicos que ejercieron mayor o menor influencia en la votación de uno u otro candidato.

Se torna relevante señalar todo lo correspondiente al problema de investigación, mencionando en primer lugar la pregunta problema que se configura en el eje del presente

trabajo, y es la siguiente: ¿De qué manera algunas variables asociadas al nivel socioeconómico se vieron reflejadas en la votación que obtuvieron los candidatos a la Alcaldía de Bogotá para el 2019 por Localidad?

De la anterior pregunta se desprenden los objetivos y la hipótesis:

### **Objetivo general**

Identificar cómo algunas variables asociadas al nivel socioeconómico influyeron en la votación obtenida por los candidatos a la Alcaldía de Bogotá para 2019.

### **Objetivos específicos:**

1. Desarrollar un ejercicio de operacionalización conceptual de algunas de las variables del nivel socioeconómico así como del comportamiento electoral.
2. Analizar los resultados de la aplicación de las correlaciones para encontrar un vínculo entre las diferentes variables, y así, determinar las tendencias en los diferentes cruces de las variables de comportamiento electoral y de nivel socioeconómico.

### **Hipótesis**

Las variables relacionadas al nivel socioeconómico influyen en la votación obtenida por un candidato, lo anterior en la medida de que a mayores resultados adversos de las variables asociadas al nivel socioeconómico, arrojados por el análisis (salud, vivienda, educación y desempleo) en las localidades de Bogotá, mayor votación obtiene un candidato como Hollman Morris; Por el contrario, a menores resultados adversos de las variables asociadas al nivel socioeconómico, arrojados por el análisis, mayor votación obtiene un candidato como Miguel Turbay o Carlos Galán; en otras palabras, las variables relacionadas al nivel



socioeconómico, como lo son la situación en términos de educación, salud, vivienda y desempleo de una localidad, determinan la elección de uno u otro candidato.

No obstante, se resalta por otro lado, el hecho de que para el caso de la votación de Claudia López, no existe correlación alguna entre esta y las variables socioeconómicas, ya que su votación es alta en todas las localidades.

## **Metodología**

La presente tesis es de carácter cuantitativo, esto en la medida de que se hace uso de métodos estadísticos tales como la construcción de diagramas de dispersión, tomando como variable dependiente el comportamiento electoral y generando por consiguiente la correlación (coeficiente de Pearson) de ésta con las variables independientes asociadas al nivel socioeconómico y las diversas categorías de análisis utilizadas para referirnos a éste: educación, salud, vivienda y desempleo.

Para la obtención de la información, se elaboraron bases de datos con la siguiente información: Votación por candidato desagregada por localidad convertida de número bruto a porcentajes, extraídos de la Registraduría Nacional. Así mismo, se construyó otra base de datos con las variables encontradas en el presente trabajo, las cuales se extrajeron de la Secretaría de Planeación sobre pobreza multidimensional. Por otro lado, también se halló la información referente al desempleo, desagregada por localidad como las anteriores dos bases de datos. Por último, se cruzó la información entre votación por candidato, porcentaje de la variable y localidad. Tanto la construcción de las bases de datos como la operacionalización se realizaron en Excel. Esto se encuentra en los anexos de la presente tesis.

## **Justificación**

Las pasadas elecciones a la alcaldía de Bogotá estuvieron marcadas por una serie de acontecimientos que permiten caracterizarla como histórica. Entre dichos acontecimientos, se resalta en primer lugar, que es la primera vez en Bogotá que una mujer gana las elecciones populares para la Alcaldía.

En segundo lugar, es la primer elección regional en la cual dos candidatos superan el umbral del millón de votos, tal es el caso de Claudia López quien obtendría la alcaldía con una cifra de 1.108.541 votos, y también Carlos Fernando Galán el cual quedaría de segundo en la contienda electoral con un total de 1.022.362 votos.

En tercer lugar, se resalta el hecho de la continua disminución en la abstención electoral, lo anterior evidenciado en el hecho de que para las elecciones a la alcaldía de 2011 la abstención fue de 52,59%, por su parte en las elecciones de 2015 la abstención, fue de 48,46 %, sin embargo, para las últimas elecciones de 2019 la abstención se ubicó en el 44,97 %, lo que indica la reducción en casi 4 puntos porcentuales comparado con las elecciones inmediatamente anteriores.

A su vez, cabe resaltar que dicho trabajo surge como consecuencia de intereses personales sobre el comportamiento electoral de Bogotá D.C. los cuales pretenden indagar sobre la posibilidad de identificar causales e influencias que puedan determinar la manera como un ciudadano ejerce su derecho al voto.

Bogotá, como capital de Colombia, entre sus muchas características se identifica por la diversidad socioeconómica existente en ella, ya que es posible entrever las diferencias en el desarrollo social que enfrentan las comunidades y que son reflejo de la estructura

económica. Lo anterior se ve reflejado por ejemplo, en la exclusión, el desarrollo desigual y las diferentes oportunidades que poseen los habitantes para desarrollarse en dicha ciudad.

En un texto que por título lleva *La Ciencia Política en Colombia*, se analizan las diferentes vertientes y objetos de esta ciencia en el caso colombiano y latinoamericano. En ese orden de ideas, se identifican los puntos hacia los cuales la Ciencia política quiere dar respuesta y los de su mayor preocupación; es así como en el caso latinoamericano y per se en Colombia, los estudios relacionados a los aspectos socioeconómicos tienden a ser numerosos desde la década de los 90's. Esto último teniendo en cuenta que esta disciplina va más allá de las cuestiones relacionadas al poder, por lo cual los contextos económicos sociales y psicológicos son fenómenos a estudiar inevitablemente (Leyva, 2013). En la elaboración del estado del arte previo a la presente investigación, se constató que lo relacionado al nivel socioeconómico conectado con lo electoral, es reiterativo en el diseño de tesis de pregrado y posgrado en Colombia.

Ya por otro lado y en lo que respecta a la estructura de la presente tesis, cabe resaltar que en el capítulo 1 se expone el marco teórico que da cuenta y claridad sobre cada concepto principal del título que lleva esta tesis. ¿Qué es el comportamiento electoral? ¿Qué es el nivel socioeconómico?; y la relación existente entre ambas; por último en éste capítulo, se explican las variables utilizadas en la presente tesis, sin embargo, cabe resaltar que a lo largo de este segmento se expone la concurrida utilización de éstas variables en trabajos similares al presente. Seguidamente, en el capítulo 2 se trae a colación el modelo estadístico como tal, esbozando a su vez las diversas gráficas de dispersión con las respectivas correlaciones deprendidas de éstas. Para así, en el 3 capítulo señalar el análisis de los resultados

evidenciados en el modelo estadístico y de esta manera, en último lugar mencionar las conclusiones.

## **Capítulo 1. Marco teórico**

En el presente capítulo, se emplea la visión conceptual de diferentes autores quienes contribuyen a la elaboración de una hipótesis coherente y sustentada que refiera a la relación entre el nivel socioeconómico y el comportamiento electoral. Este soporte teórico es fundamental, en tanto estructura y valida la afirmación que la presente tesis revalidará o negará.

Al tratarse de conceptos muy amplios y con muchas definiciones, a continuación, se establece un marco teórico específico a las categorías tratadas en el presente estudio, en ese orden de ideas, en un primer momento se definen las dos grandes variables que componen la presente tesis. El comportamiento electoral, es lo primero a conceptualizar, pues se trata de la variable dependiente. Posteriormente, el nivel socioeconómico y sus respectivas variables (independientes), para así identificar qué tan fuerte o débil es esta relación.

En ese orden de ideas, definir las variables empleadas en la presente investigación será la tercer y última parte del marco conceptual. Sin embargo, en el segmento dedicado al nivel socioeconómico se traen a colación los diferentes trabajos relacionados a las ciencias sociales y los postulados de algunos autores, los cuales establecen las variables de educación, salud, vivienda y desempleo como pertinentes en este tipo de investigaciones.

Sin embargo, antes de adentrarnos en dichas teorías es importante introducirnos en las hipótesis previamente propuestas por investigadores sumergidos en el problema que relaciona el nivel socioeconómico y comportamiento electoral. A partir de una investigación

realizada en México, se exponen las tesis ya formuladas de estos autores, las cuales son profundizadas. Por ejemplo, en algunas se afirma que a mejores niveles socioeconómicos, mayor será el comportamiento electoral de cada individuo. En otras, se atribuye a la educación como variable causal, de igual forma, se nombran dichas premisas que afirman que a menor nivel socioeconómico será carente el comportamiento electoral, y por último, donde la homogenización en términos socioeconómicos genera mayor participación.

Partiendo de lo anterior, se procede a definir en primer lugar lo que es el comportamiento electoral.

### **1.1. El comportamiento electoral más allá del ejercicio de participar**

El comportamiento electoral, en palabras del Diccionario enciclopédico de comunicación política (2017), es la manifestación que poseen las personas aptas (es decir que cumplan los requerimientos legales para este fin) para poder ejercer su voto, o no hacerlo, cuyo objetivo es incidir en las decisiones políticas de un Estado o una municipalidad. El comportamiento electoral, se lleva a cabo desde las vías que garantiza el Estado para el ejercicio del voto, este responde a diferentes coyunturas por las cuales atraviesa una sociedad. En ese orden de ideas, el comportamiento electoral es la manifestación más clara del comportamiento político.

Existen cuatro posibles opciones de comportamiento entre los ciudadanos/electores: votar a una candidatura, votar en blanco, votar nulo, o abstenerse. El voto es el derecho político por excelencia, que puede tener un carácter activo (es decir, el derecho de los ciudadanos a votar en unas elecciones); o un carácter pasivo (el derecho a ser votado). El comportamiento electoral se podría sintetizar en el ejercicio (o no ejercicio) del voto, no obstante, la participación electoral es una forma más de participación política; entre las demás formas de

participación política se destacan: las campañas electorales, participación en actos de manifestación y/o de protesta, filiación a asociaciones de carácter político, entre otras.

El estudio del comportamiento electoral se ha configurado en una preocupación para los partidos políticos, los medios de comunicación y la academia desde los comienzos de la extensión del sufragio. Además, dicho estudio centra su interés en la indagación de las causas y condicionantes del voto (Diccionario enciclopédico de comunicación política, 2017).

## **1.2. ¿Qué es nivel socioeconómico?**

El nivel socioeconómico se trata de una medida total en la que convergen aspectos económicos y sociológicos. En esta dimensión se relacionan factores tales como la preparación laboral o académica de una persona y el estatus social (individual) o familiar en la que se encuentre ubicada en la sociedad (Romero & Romero, 2013).

Es importante aclarar que este indicador no es una característica que se denota a simple vista, por el contrario, es una manera de analizar la confluencia de diferentes tipos de rasgos que poseen los individuos o los núcleos y hogares de los cuales provengan. De igual forma, la dirección investigativa que se le pretenda dar al nivel socioeconómico depende del país y la coyuntura histórica en el que se encuentre. Este término, al poseer una importante connotación, es susceptible frente a diferentes definiciones académicas (Romero & Romero, 2013).

Así mismo, dada la amplitud de este concepto, Romero & Romero (2013), propone exponer tres definiciones para delimitarlo y lograr acercarlo como variable. La primera de ellas, hace referencia al nivel socioeconómico, como la posición en donde se encuentra ubicado un individuo o la familia de este en la jerarquización social. Posteriormente, una segunda

definición permite entrever que el nivel socioeconómico es la medida neutra entre el rango económico y social; por último, es entendido como la medida social de una persona, quien se encuentra allí producto de aspectos tales como la educación.

Este último factor (educación) es la primera variable. Sin embargo, su validez y pertinencia se sustenta desde diferentes autores y trabajos con similar metodología. En el caso de Romero & Romero (2013), se afirma que tanto el nivel socioeconómico como la edad y el sexo deben estar presentes en cualquier análisis demográfico o trabajo similar. En ese orden de ideas, el autor postula que a la hora de seleccionar variables que componen el nivel socioeconómico, la divergencia existe a pesar de los consensos entre varios investigadores.

De igual forma, el nivel socioeconómico se ha empleado como factor explicativo para diferentes problemáticas de investigación. El autor pone de referencia algunos trabajos académicos que buscan establecer relación entre nivel socioeconómico y el estado de la salud, así mismo con los niveles de nutrición o el rendimiento estudiantil (Romero & Romero, 2013). Esto es relevante, en tanto sirve como guía para la elección de las variables pertinentes.

A continuación, se dispone el marco conceptual que direcciona la elección de las variables que componen el nivel socioeconómico, para así configurar teóricamente las variables independientes elegidas, que se encuentran asociadas a éste último.

Para dar continuidad con los postulados del autor empleado al inicio del presente marco teórico, Romero & Romero (2013) realiza una comparación entre tres organizaciones de América Latina, quienes para lograr estandarizar y establecer los niveles socioeconómicos en Argentina, México y Perú; parecen consensuar por lo menos en tres aspectos que

componen el estatus socioeconómico. Se trata de los ingresos económicos, el nivel educativo y la ocupación. Es importante aclarar que estos análisis realizados por dichas corporaciones se encontraban dirigidos a los hogares. Es decir, las encuestas que emplearon se encontraban en el marco de un hogar o familia y no de manera individual.

Gil (2011), quien pretende configurar una medición del nivel socioeconómico de los estudiantes de primaria en diferentes ciudades en España, emplea variables como el nivel educativo y la ocupación de los padres. De igual forma, señala que el ingreso económico por hogar es una variable idónea, pero dadas las dificultades de conseguir esta información debe adaptar otro tipo de variables.

En las conclusiones que Gil (2011) expone frente a la construcción de variables de nivel socioeconómico, se resalta la importancia de incluir aquellas que arrojen resultados generales. Es decir, intentar reducir las posibles respuestas muy subjetivas para mayor practicidad a la hora de desarrollar el respectivo análisis.

Es importante mencionar que en la presente investigación, se hizo uso de encuestas ya realizadas por entidades del Estado. En el caso del trabajo realizado por Gil (2011), se utilizan las evaluaciones de diagnóstico efectuadas por Andalucía, comunidad autónoma de donde pertenecen las ciudades analizadas.

Como aporte final de esta construcción de variables de nivel socioeconómico, el autor afirma que el uso de esta herramienta es relevante, en tanto permite sistematizar y estudiar el contexto, en este caso, de los hogares a los cuales pertenecen los estudiantes. Además, son un gran número de investigaciones que utilizan el nivel socioeconómico como fuente de variables explicativas a un fenómeno. Lo importante entonces en la identificación de todos



estos estudios, es el de establecer las variables que se repiten y por este motivo, aquellas que se han consensado en la elaboración de estos trabajos.

En ese orden de ideas, a continuación, se expone una investigación realizada por la Universidad Santo Tomas de Colombia, con el objetivo de acercarnos a la elección de las variables específicas al objeto de estudio de la presente.

En la investigación *Construcción de un índice socioeconómico familiar para los estudiantes que presentan la prueba Saber 11*, se pretenden establecer unas variables suficientemente dicentes sobre el contexto social, económico y cultural de los estudiantes. En este caso, al igual que en el trabajo anteriormente reseñado, las encuestas utilizadas ya hacen parte de una base de datos pasada, tratándose para este ejemplo de la información que posee el ICFES.

Los autores de este estudio emplean los aspectos que han sido consensados en la elaboración de estas investigaciones. Se trata de los ingresos económicos, nivel educativo y ocupación de los padres; variables repetidas en el presente marco teórico. De igual modo, incluyen otras variables específicas de su tema investigativo (Cruz, Ortiz y Lemus, 2016).

El aporte más relevante de los autores, hace referencia a la elaboración de las variables que componen el nivel socioeconómico. Para el caso de los ingresos económicos, se propone la puntuación del Sisben y por último los ingresos mensuales. Así mismo, el nivel educativo se representa en las siguientes opciones: Ninguno, primaria incompleta, primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa, técnico completo, técnico incompleto, tecnólogo completo, tecnólogo incompleto, universidad incompleta, universidad completa y posgrado. De igual manera, la variable conformada por la ocupación de los padres está definida por los siguientes rangos: Empresario, pequeño empresario, empleado con cargo

como director o gerente, empleado obrero u operario, desempleado, entre otras (Cruz, Ortiz y Lemus, 2016).

Una vez definidas las dos categorías que componen la presente investigación, se procede a exponer el sustento teórico que las relaciona. Es decir, determinar si los aspectos socioeconómicos influyen en el comportamiento electoral y la manera como se ha venido desarrollando dicho ejercicio.

En una investigación realizada para determinar los factores a corto plazo que influyeron en el comportamiento electoral del Municipio de Soledad Atlántico de cara a las elecciones para la Alcaldía en el año de 2011, la autora expone por lo menos tres enfoques teóricos desde los cuales se puede analizar el comportamiento electoral de un grupo de votantes. Estas teorías son psicológicas, económicas – racionales y la que nos compete; la sociológica (Morales, 2015).

En ese orden de ideas, se establece que el nivel socioeconómico es el primer aspecto que compone el enfoque sociológico. Desde esta perspectiva se generan hipótesis que afirman la relación entre condiciones sociales y abstencionismo o participación. Así como lo identifica Morales (2015), existe un importante recaudo en estudios que son positivos en la relación activa de mejor situación socioeconómica y alta participación. Sin embargo, a continuación, se traen a colación con mayor exactitud las teorías que aprueban o desaprueban dicha premisa.

Soto y Cortez (2014) en un análisis sobre los determinantes históricos de la participación electoral en México, establecen desde diferentes teorías que componen la relación entre nivel socioeconómico y comportamiento individual en las urnas; la manera como el votante, en

este caso mexicano, ha tenido varianzas a lo largo de los años. Razón por la cual, cada momento específico es merecedor de un sustento teórico, los cuales se evidenciarán y profundizarán conforme a su aporte.

El primer postulado por parte de los autores es Lipset (1960). Este autor sostiene que mientras el nivel socioeconómico de un individuo sea alto, se encuentra más incentivado a participar electoralmente, pues el bienestar social en el cual convive esta persona lo hará sentir partícipe del proceso democrático. Según Lipset, en los casos de Alemania, Estados Unidos, Noruega y Suecia; entre mayor nivel socioeconómico, más probabilidad hay de que se vote (Soto y Cortez, 2014). Si bien, esto no es posible rastrearlo en la presente investigación, sí conforma una de las posiciones teóricas que relacionan el nivel socioeconómico y el comportamiento electoral.

Profundizando en la tesis de Lipset, se establece que el desarrollo económico es proporcional a la democracia, en tanto los niveles sociales y económicos mejoren en un país, de esta forma se fortalecerá el sistema democrático. En un análisis que realizó de América Latina, comparó las características en términos de nivel socioeconómico de diferentes Estados, esto último con ayuda de variables como los ingresos, el grado de industrialización, el nivel educativo, entre otros. Los resultados comprobaron su tesis frente a la situación de los gobiernos democráticos y su legitimidad (Diamond, 2000).

Posteriormente Winham (1970) revalidó la anterior propuesta, pues en un estudio realizado en Estados Unidos identificó que especialmente la variable de nivel educativo tuvo un efecto causal en el desarrollo democrático, esto último Diamond (2000) lo complementa, pues en su análisis de la teoría de Lipset manifiesta que los individuos “mejor educados” tienden a

mostrarse más tolerantes con la oposición y minorías, además de estar más comprometidos con la participación democrática.

Retomando los autores propuestos por Soto y Cortez (2014), otro de los importantes puntos de vista que acompañan la tesis de Lipset es el de Verba y Nie (1972). En este postulado se afirma que, entre más educación y riqueza individual mayor será la actividad política de las personas. Esto es causado por los intereses que implican la mejor condición económica.

Adentrándonos en la teoría de Verba y Nie, en el análisis de Roiz (1980) se estudian estas proposiciones. Según este autor, en la investigación realizada por estos teóricos en Estados Unidos se pretende estipular el comportamiento político como variable dependiente y los factores socioeconómicos como independientes. En esta relación, la actividad política es el resultado del nivel socioeconómico. Así mismo, los recursos socioeconómicos de un individuo se manifiestan en el comportamiento político.

Es fundamental entender el aporte que realiza Roiz (1980) a la teoría de Verba y Nie, en tanto pone en explícito lo que se entiende por comportamiento político o de participación. Para ello, se debe aclarar que la participación política es subjetiva en cada Estado o sistema político, pues si bien el voto se encuentra en la amplia gama de formas de comportamiento, también lo puede ser la campaña electoral u otro tipo de acciones individuales.

A pesar de lo anterior, se puede entender como participación política el sufragio, la conformación de una campaña, las acciones individuales y la actividad comunitaria. En ese orden de ideas se entiende que aquellos mecanismos de participación, ejercidos por un individuo; pretenden y necesitan accesibilidad económica, mientras que aquellos mecanismos grupales necesitan de una base comunal (Roiz, 1980).

El otro autor empleado por Soto y Cortez (2014), con el que se pretende reafirmar la idea que entre mejor sea la condición socioeconómica (reflejada en ingreso y educación), así mismo será la activa participación política, es Powell (1986). La premisa fundamental de este aporte, expone que en Estados Unidos el bienestar educativo y económico influye en el aumento de la participación electoral.

Lo que compone esencialmente el anterior análisis es la construcción de una variable socioeconómica que bajo la teoría de Powell (1986) debe ser el nivel educativo formal. En un estudio que este autor realiza en Estados Unidos, identifica que la educación y otros recursos socioeconómicos influyen de forma directa en el comportamiento de los votantes. En una comparación que realiza entre Europa y Estados Unidos identifica la diferencia entre niveles educativos y la repercusión en la participación de los dos actores comparados (Powell, 1986).

Para finalizar con la corriente teórica que compara de forma positiva el nivel socioeconómico, reflejado en indicadores tales como la educación, la ocupación y los ingresos; y el comportamiento electoral; es importante aterrizar el marco conceptual en la aplicación de la realidad política de un lugar. Razón por la cual, Soto y Cortez (2014) citan a Sonnleitner (2007), quien explica dos consecuencias en términos de comportamiento electoral dependiendo del nivel socioeconómico.

El primer escenario es en el cual una municipalidad un espacio pequeño cuenta con un alto nivel socioeconómico, evidenciado en todas las variables vistas hasta el momento. Estos sectores según Sonnleitner (2007), tienden a ser más activos en términos electorales. Mientras que, los lugares de un Estado con bajos niveles socioeconómicos, estarán más desinteresados en la participación de estos procesos.

La tesis que sostiene Sonnleitner (2007) es analizada y puesta en la realidad (en este caso sobre el comportamiento electoral en México) por parte de Soto y Cortez (2014); con el objetivo de determinar qué tan válida es la hipótesis en la cual entre mejores niveles socioeconómicos posea una municipalidad o territorialidad pequeña así será su activa participación. Sin embargo, los autores hacen uso de una investigación realizada en México que estudiaba de forma cronológica la manera como se desempeñaron los votantes en las urnas, tomando como objeto municipalidades pequeñas con altos y bajos niveles socioeconómicos.

En esta investigación se encuentra que, en las elecciones llevadas a cabo en 1994 las municipalidades con niveles socioeconómicos altos tuvieron mayor participación en comparación a las de un nivel más bajo. A pesar de lo anterior, en el año 2000 los pequeños territorios con niveles socioeconómicos bajos tuvieron una participación superior a las municipalidades ricas. Alberro, quien es la autora de este estudio citado por Soto y Cortez (2014), sostiene que en la actualidad las territorialidades “pobres” poseen mayor tasa participativa.

La explicación de lo anterior según la autora, radica en la alta competencia electoral. Es decir, la competencia política obliga a expandirse a otros lugares que antes estaban “desaparecidos” e incluirlos en los procesos electorales. Esta hipótesis que se evidenció en los procesos de comportamiento electoral en México durante las elecciones del 2000, donde los indicadores que exponían un nivel bajo en términos educativos y de ingresos se incluyó en la teoría de la movilización.

La teoría de la movilización según Martins y Veiga (2012), y luego de un estudio que realizaron para las elecciones legislativas y municipales en Portugal, concluye que el

abandono por parte del Estado y las diferentes causales para movilizarse como sociedad generan estímulos a las personas para manifestarse en las urnas, tratándose de una unión en la adversidad (Soto y Cortez, 2014).

Uno de los indicadores con los cuales trabajan Martins y Veiga (2012) es el del desempleo. En el cruce de datos que estos investigadores utilizan, se identifica como el aumento del desempleo produce movilización (Soto y Cortez, 2014). En ese orden de ideas, y redondeando tanto las teorías positivas (entendidas como; a mayor nivel socioeconómico más incentivo participativo) junto con las teorías contradictorias (la adversidad, abandono y bajos niveles socioeconómicos tales como el ingreso, la educación y la ocupación; genera mayor tasa de participación), se puede concluir que las características y el nivel socioeconómico pueden influir en el comportamiento electoral de las personas, medido con indicadores de altos o bajos niveles.

En el último punto de las teorías para explicar la relación entre nivel socioeconómico con comportamiento electoral, encontramos que a continuación ni los altos, ni bajos niveles socioeconómicos generan mayor participación. En este caso la variable independiente es la homogeneidad socioeconómica.

Adquiere relevancia ahora ahondar en lo que concierne a la vinculación entre el nivel socioeconómico y el comportamiento electoral de las personas. Para ello, se torna necesario retomar el concepto de comportamiento electoral y traer a colación el proceso de debate que ha tenido éste, el cual se puede sintetizar en tres etapas o enfoques: Enfoque sociológico, enfoque psicológico y enfoque racional. No obstante, a continuación sólo se profundizará en el enfoque sociológico puesto que es el enfoque fundamental en la presente investigación.

### **1.3. Enfoque Sociológico:**

El primer enfoque es el sociológico, que surgió en Columbia en 1944. Este enfoque parte de la premisa de que el comportamiento electoral es una conducta determinada por la posición del individuo en la estructura social. Para Lazarsfeld (1944), “una persona piensa, políticamente, como él es socialmente. Las características sociales determinan las preferencias políticas”. Un elemento fundamental para comprender este enfoque es el concepto de clivaje, entendido éste como una fractura social que divide a la sociedad en dos o más subgrupos, enfrentados en torno a uno o varios elementos (Lipset & Rokkan, 1967). La clase social, la religión y el origen han sido los clivajes tradicionales que más peso han tenido en la explicación del voto. Sin embargo, con el avance de los procesos de industrialización y el progresivo desdibujamiento de las luchas de clase, el enfoque sociológico, que asume el voto desde una perspectiva anclada en el largo plazo, se vio incapaz de explicar los cambios que se producían en el comportamiento electoral en el medio plazo.

En este punto, es pertinente mencionar a Lindon (1997), quien destaca que los factores del entorno del individuo ejercen influencia sobre su comportamiento electoral. Factores externos al individuo como el entorno material, cultural, económico y normativo favorecen determinados comportamientos.

Por otra parte (y como se mencionó anteriormente), el modelo sociológico toma el voto como un acto de afirmación, de tal manera que si un individuo pertenece a la clase alta, probablemente vote por un candidato de derecha, si pertenece a la clase media por un partido de centro; y si pertenece a la clase baja por un candidato de izquierda. El voto es reflejo de los grupos sociales a los cuales pertenece el individuo (Lipset, 1963).



Además, el modelo sociológico, en específico la tradición de Columbia, consideraba que las campañas político-electorales y los medios de comunicación masiva no tenían la capacidad de incidir fuertemente en las preferencias políticas de los individuos y en su comportamiento electoral.

Partiendo de todo lo anterior, se podría afirmar entonces que las principales premisas del modelo sociológico son:

- La toma de decisión de los votantes está determinada por los grupos sociales a los que pertenece, tales como: clases social, lugar de residencia, religión, profesión, entre otros.
- El comportamiento electoral obedece a características sociológicas de los individuos.
- Las campañas político-electorales inciden poco en el comportamiento electoral de los individuos.

Por su parte, para Casas y Losada (2010), algunas ventajas y desventajas de los estudios con enfoque sociológico son:

Ventajas:

- El análisis de redes sociales de comunicación sobre asuntos electorales ha enriquecido el saber sobre los micro procesos de comunicación política.

Desventajas:

- Las investigaciones de microsociología política han demostrado, hasta el presente, escasa capacidad predictiva.

#### 1.4. Operacionalización de los conceptos y definición de variables

La operacionalización de un concepto es la transformación que sufre un aporte teórico hacia el plano empírico. En ese orden de ideas, este proceso permite convertir en variable una definición conceptual, razón por la cual, lo esencial es entender que lo abstracto de una definición teórica termina por generar las características que posteriormente serán medibles. Teniendo en cuenta lo anterior, los *correlatos empíricos* son aquellos rasgos de esa definición conceptual que permiten la elaboración de una variable para determinar relación, o no, con un fenómeno en específico (Batthyámy y Cabrera, 2011).

Es así como a continuación, se presentará un cuadro en el cual se lleve a cabo el anterior proceso, con el objetivo de definir las variables empleadas en la presente investigación. La dinámica de este esquema es tomada del aporte de Álvarez y Olmo (2014), quienes proponen este método para una exitosa operalización de concepto a variable.

Cuadro 1

<b>Definición</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Tipo de variable</b>
Las manifestaciones que dan cuenta del comportamiento electoral de un individuo son muy amplias, no obstante, en palabras de Franco-Cuervo y Flórez (2009), la participación electoral se mantiene como el	Elecciones políticas	Votación por candidato en cada localidad/ expresada en porcentaje.	Dependiente

<p>fenómeno más atractivo en términos de cantidad e importancia en los regímenes democráticos, esta participación se puede evidenciar como la de mayor eficacia, la más directa y con menos costos; con el objetivo de influir en la elección de diferentes representantes políticos en pro de ejecutar un programa específico.</p>			
<p>La educación constituye un elemento del nivel socioeconómico de un individuo. Si bien, en algunos trabajos la emplean de diferentes maneras (último año cursado, grado de escolaridad, entre otras), este elemento puede variar en tanto su utilización pretende ejemplificar la posición socioeconómica de un grupo o persona. Basados en el índice de pobreza</p>	<p>Condiciones educativas</p>	<p>Porcentaje de personas con carencias y privaciones básicas educativas</p>	<p>Independiente</p>

<p>multidimensional<sup>1</sup>, el cual es utilizado en la presente investigación; se tienen en cuenta indicadores tales como los bajos logros educativos (años de escolaridad cursados) y el analfabetismo (Secretaría de Planeación, 2011).</p>			
<p>La salud en un aspecto que se encuentra de forma reiterativa en los índices de nivel socioeconómico, es el caso de las encuestas de pobreza multidimensional Secretaría de Planeación, (2011), en las cuales se tienen en cuentas indicadores tales como el aseguramiento médico de la persona y las barreras para el acceso a servicios de la salud dada una necesidad.</p>	<p>Condiciones de salud.</p>	<p>Porcentaje de personas con carencias y privaciones básicas en salud</p>	<p>Independiente</p>

<sup>1</sup> **El índice de pobreza multidimensional**, “identifica las múltiples carencias que enfrentan los hogares y las personas de una sociedad. Refleja tanto la incidencia como la intensidad de la pobreza en la que se encuentra una sociedad” (Secretaría de Planeación, 2011).

<p>La vivienda es otro aspecto constantemente incluido en los índices de nivel socioeconómico. Es importante tener presente que estas características dan cuenta de la posición económica y social de un individuo o grupo. Tal como las dos anteriores variables se encuentra en el índice de pobreza multidimensional. En este caso los indicadores con base a la secretaría de Planeación (2011) son: El acceso a fuentes de agua potable, la eliminación de excretas, los pisos, las paredes exteriores y si existe un hacinamiento crítico.</p>	<p>Condiciones de la vivienda</p>	<p>Porcentaje de personas en condiciones de vivienda precarias</p>	<p>Independiente</p>
<p>El desempleo hace parte de las opciones sugeridas para abordar el aspecto relacionado a la ocupación de una persona, esta característica da cuenta de la posición social y económica de</p>	<p>Acceso al trabajo</p>	<p>Porcentaje de personas en condición de desempleo</p>	<p>Independiente</p>

<p>un individuo, además de ser reiterativa en las investigaciones de carácter demográfico y socioeconómico tal como se evidencio en el marco teórico. Para esta variable se tiene en cuenta el número de personas aptas para trabajar y la población económicamente activa.</p>			
---	--	--	--

En el marco metodológico del índice de pobreza multidimensional (IPM), son por lo menos cinco dimensiones las cuales conforman dicho índice (Salud, educación, vivienda, niñez y juventud y trabajo). En la presente investigación se omitió la dimensión de Niñez y juventud, puesto que el objetivo del trabajo no corresponde directamente a la condición de este sector de la población en relación al ejercicio del voto. De igual forma, la dimensión de trabajo se reemplazó con el porcentaje de personas desempleadas en tanto su carácter es más concreto y no tan abstracto.

## Capítulo 2. Modelo estadístico

En el presente capítulo se exponen un conjunto de gráficas de dispersión<sup>2</sup> con su respectiva correlación (Pearson<sup>3</sup>), con el objetivo de analizar los resultados electorales de los cuatros candidatos presentados a las contiendas electorales del 27 de octubre de 2019 para la Alcaldía Mayor de Bogotá, con relación a las variables seleccionadas para la presente tesis. Las variables que dan cuenta del nivel socioeconómico son: educación, vivienda, salud y desempleo.

Se torna relevante señalar que la votación que obtuvo cada candidato desagregada por localidad y posteriormente convertida en porcentaje, se extrajo de los resultados de la Registraduría Nacional, específicamente de los formatos E26, los cuales dan cuenta del acta parcial de escrutinio. Por este motivo, puede existir una leve diferencia con el total bruto de los votos.

Respecto a los datos de las variables del nivel socioeconómico, cabe resaltar que fueron extraídos de la Secretaría Distrital de Planeación (2017), concretamente a través de su mecanismo de monografías anuales emitidas por dicha entidad. En esencia, este documento lleva a cabo un diagnóstico de los aspectos físicos, demográficos y socioeconómicos de Bogotá desagregados por sus diferentes localidades.

---

<sup>2</sup> **Gráfica de dispersión:** La representación gráfica más útil para describir el comportamiento conjunto de dos variables es el diagrama de dispersión o nube de puntos, donde cada caso aparece representado como un punto en el plano definido por las variables X1 y X2 (Universidad de Barcelona, Diagrama de dispersión, sf).

<sup>3</sup> **Coefficiente de Pearson:** La covariación es el grado de concordancia de las posiciones relativas de los datos de dos variables. En consecuencia el coeficiente de correlación de Pearson opera con puntuaciones tipificadas (que miden posiciones relativas) y se define: El fundamento del coeficiente de Pearson es el siguiente: Cuanto más intensa sea la concordancia (en sentido directo o inverso) de las posiciones relativas de los datos en las dos variables, el producto del numerador toma mayor valor (en sentido absoluto). Si la concordancia es exacta, el numerador es igual a N (o a -N), y el índice toma un valor igual a 1 (o -1) (Universidad de Valencia, Coeficiente de Pearson, sf).

Tanto la variable de educación, salud como vivienda, se encuentran en el índice de pobreza multidimensional. Los porcentajes que se estipulan allí corresponden al número de personas con carencias y bajas condiciones específicamente en cada dimensión. Esto es el resultado de la convergencia de varios indicadores que dan cuenta de ello.

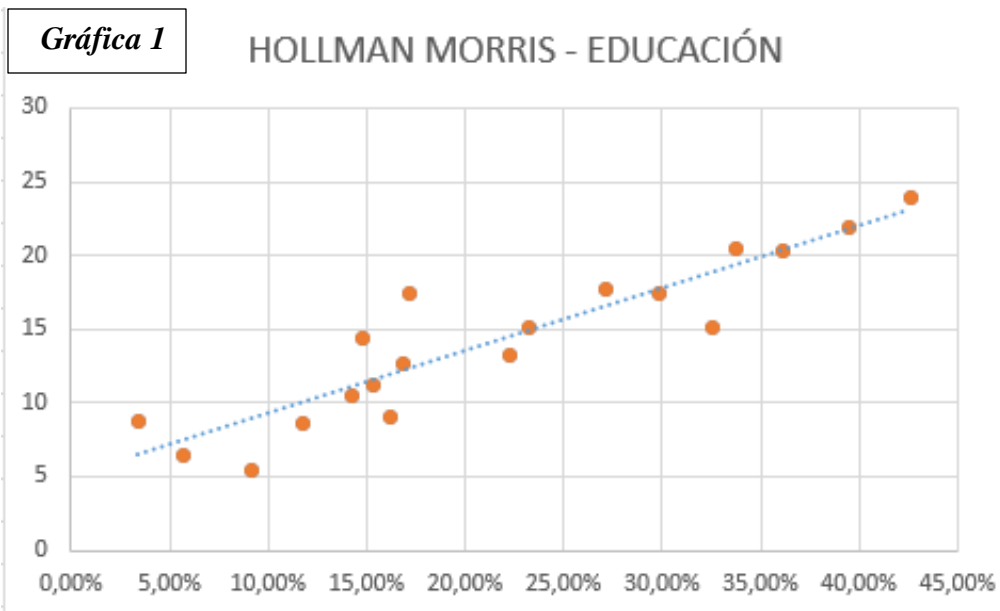
Ahora bien, en el caso de la variable de desempleo, corresponde a la Encuesta Multipropósito anual de 2017. En esta variable se tiene en cuenta la edad apta para trabajar, la población económicamente activa; y obedece a su vez al porcentaje de personas en condición de desempleo por cada localidad.

En ese orden de ideas, en el eje *Y* se encuentra la votación porcentual de cada candidato, mientras que en el eje *X* se establece el porcentaje que da cuenta del número de personas con carencias y bajas condiciones respectiva a cada dimensión. Los puntos ubicados en cada gráfica, hacen referencia a las diversas localidades de Bogotá. Es importante aclarar, que la localidad de Sumapaz no será tomada en cuenta debido a su baja densidad poblacional.<sup>4</sup>

---

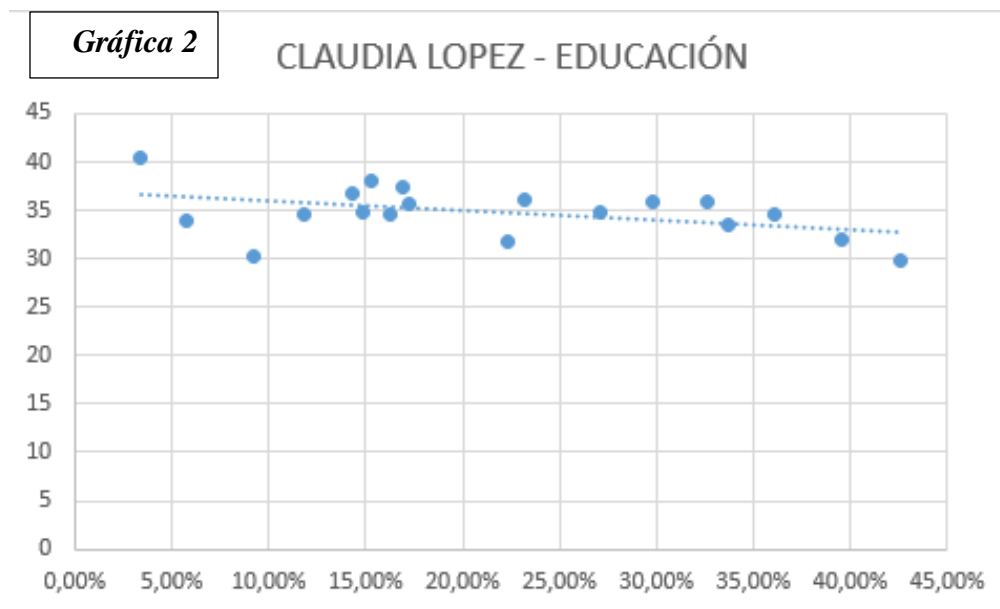
<sup>4</sup> El total de la votación por los cuatro candidatos en la localidad de Sumapaz fue de 2453 votos. En comparación a las demás localidades de Bogotá esto es un número demasiado bajo y por ende poco representativo. Teniendo en cuenta el objeto de investigación de la presente tesis, su inclusión podría alterar los resultados, además, la obtención de los datos requeridos en la presente se dificulta en esta localidad.





**Coefficiente de Pearson: 0,91**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

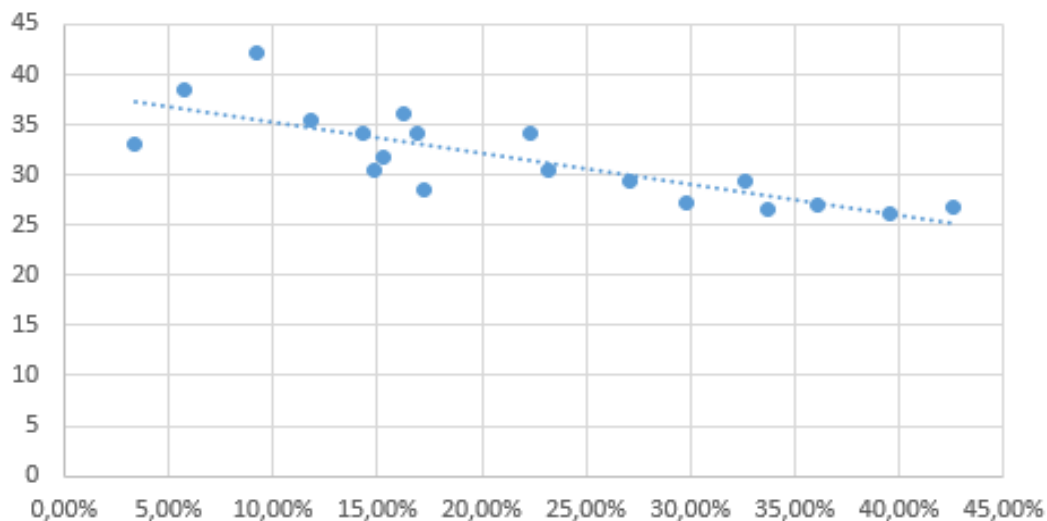


**Coefficiente de Pearson: -0,42**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 3**

### CARLOS GALAN - EDUCACIÓN

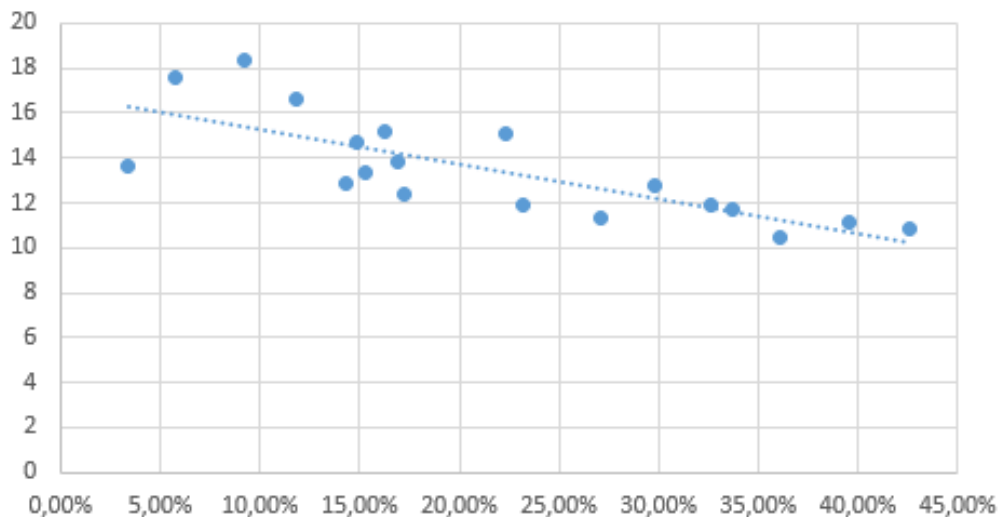


**Coefficiente de Pearson: -0,79**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 4**

### MIGUEL TURBAY - EDUCACIÓN

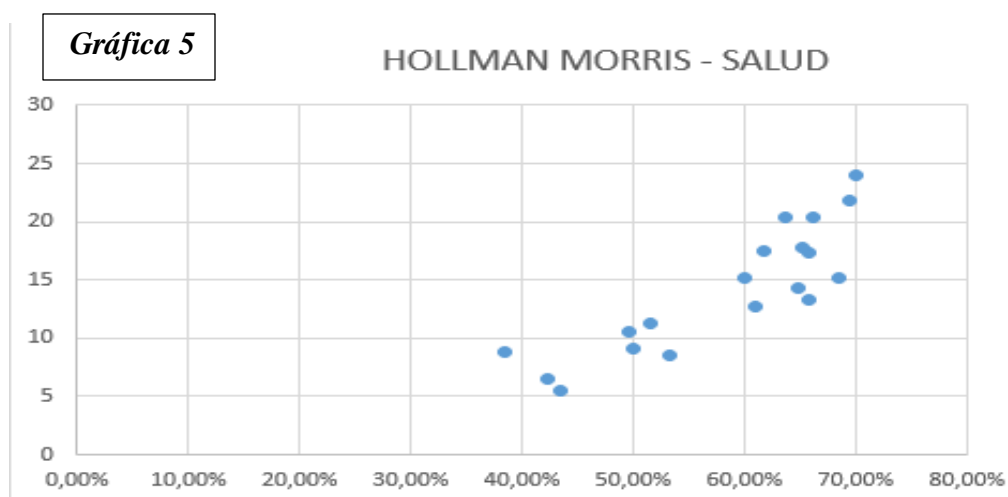


**Coefficiente de Pearson: -0,77**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

Las anteriores cuatro gráficas, permiten evidenciar la votación obtenida por cada candidato con los niveles de personas con carencia o dificultades en el acceso y goce de la educación. En este orden de ideas, se puede identificar que la correlación más significativa la posee Hollman Morris (0,91), esto quiere decir, que sus votos aumentaron en la medida que los niveles de pobreza multidimensional expresada específicamente en la educación fueron altos.

De igual forma las siguientes dos correlaciones relevantes las poseen Miguel Turbay (-0,77) y Carlos Galán (-0,79), sin embargo, en este caso las correlaciones son significativas y negativas, debido a que su votación aumentó en las localidades que presentan menos problemas en términos de educación. Claudia López en este caso no es determinante en términos de correlación en tanto su electorado diverge en las diferentes zonas de Bogotá, lo que pone en evidencia que las condiciones socioeconómicas no ejercen una influencia determinante en su votación. Una manera de analizar esto es deteniéndose en los extremos de votación, los cuales tanto en Morris, Galán y Turbay poseen una alta diferencia. Es decir, la distancia entre su mejor y peor votación es considerable.

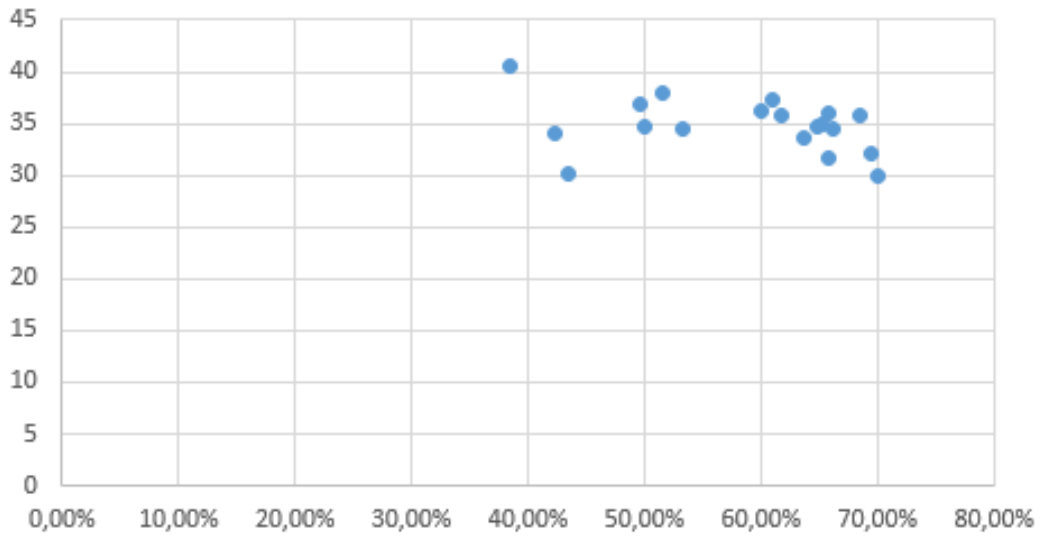


**Coefficiente de Pearson: 0,86**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 6**

**CLAUDIA LÓPEZ - SALUD**

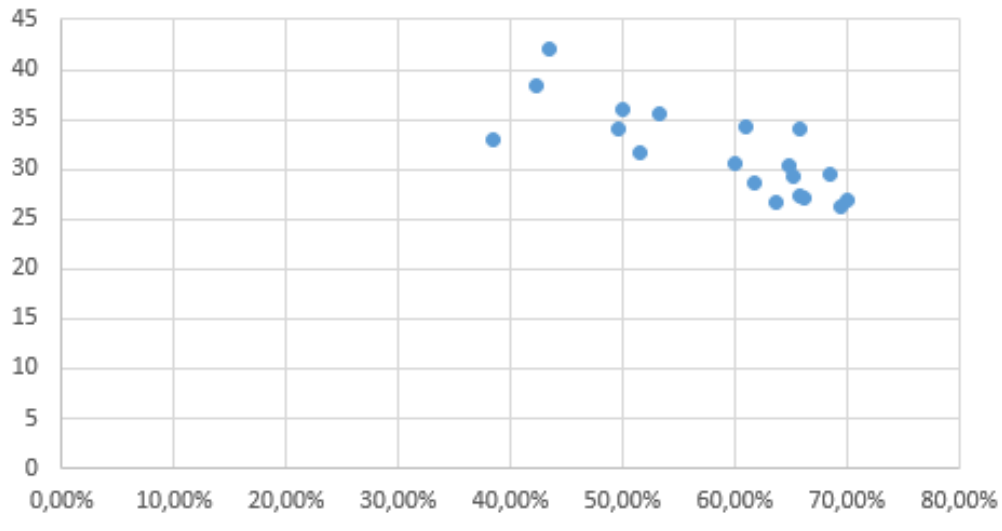


**Coefficiente de Pearson: -0,33**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 7**

**CARLOS GALAN - SALUD**

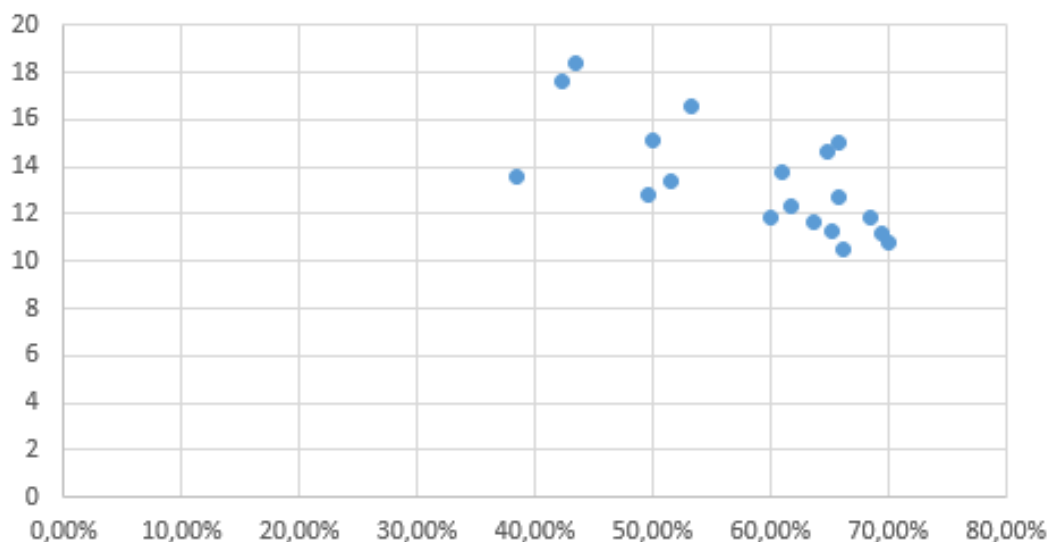


**Coefficiente de Pearson: -0,78**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 8**

### MIGUEL TURBAY - SALUD



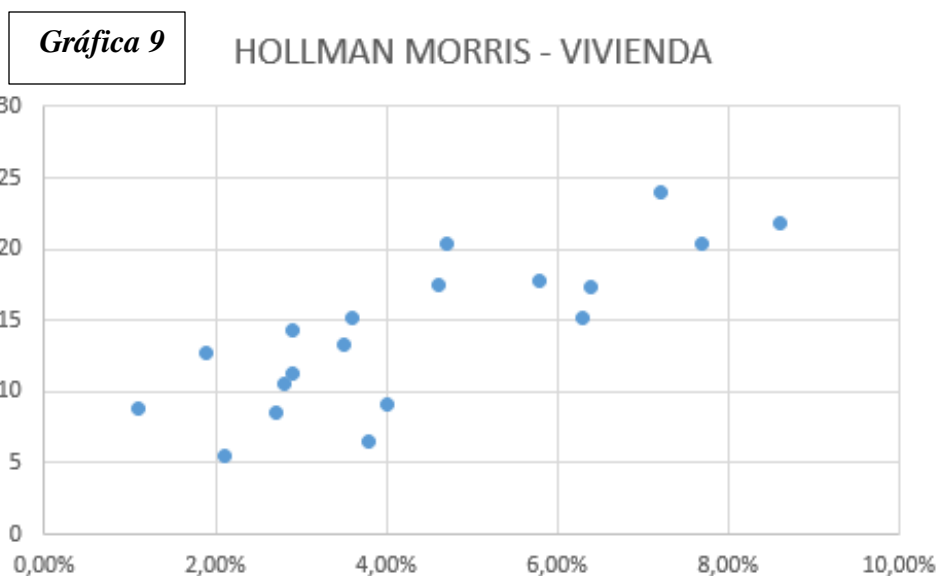
**Coefficiente de Pearson: -0,68**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

En la variable que concierne a la dimensión de la salud, sucede algo similar en comparación a la educación. La correlación más alta la posee Hollman Morris, lo cual pone en evidencia que, a peores niveles de salud en las localidades mejor es su votación. Por su parte, Galán y Turbay poseen las correlaciones más significativas (después de las de Morris) de nuevo negativas ambas, lo que significa por consiguiente que, a mejores niveles de salud mejor es su votación.

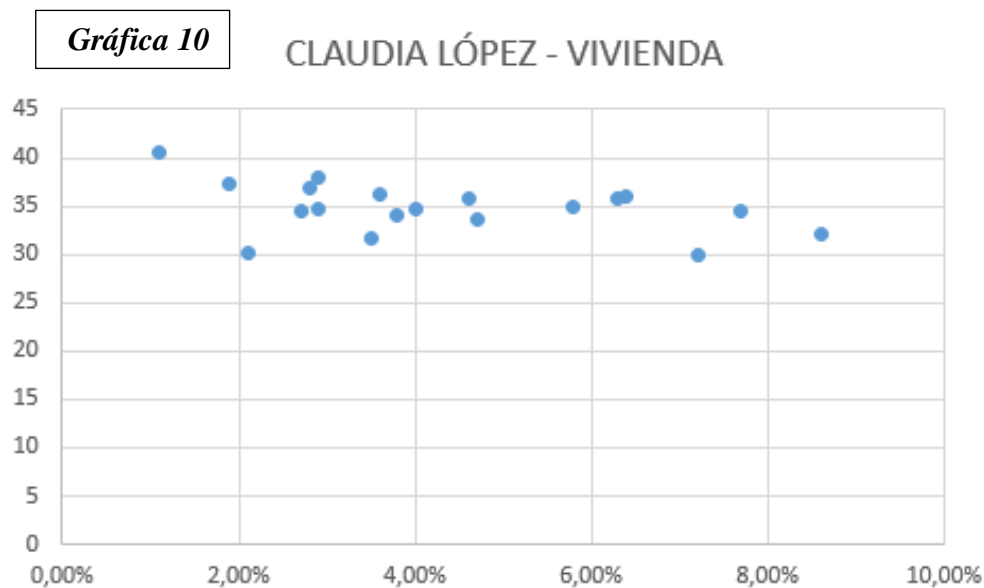
A pesar de lo anterior, las tres correlaciones más relevantes en la dimensión de salud disminuyen considerablemente en comparación comparadas con las correlaciones de la dimensión de educación, razón por la cual, la primera variable parece ser más determinante en términos electorales para los candidatos. Claudia López sigue manteniendo el equilibrio

más notable entre los candidatos, por este motivo su correlación no resulta ser tan significativa.



**Coefficiente de Pearson: 0,80**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

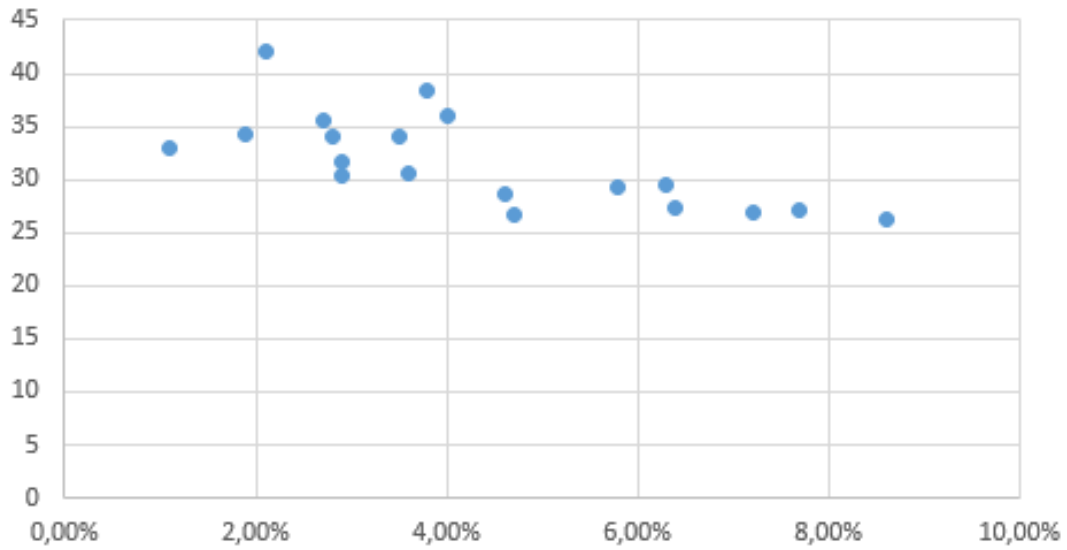


**Coefficiente de Pearson: -0,41**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 11**

**CARLOS GALAN - VIVIENDA**

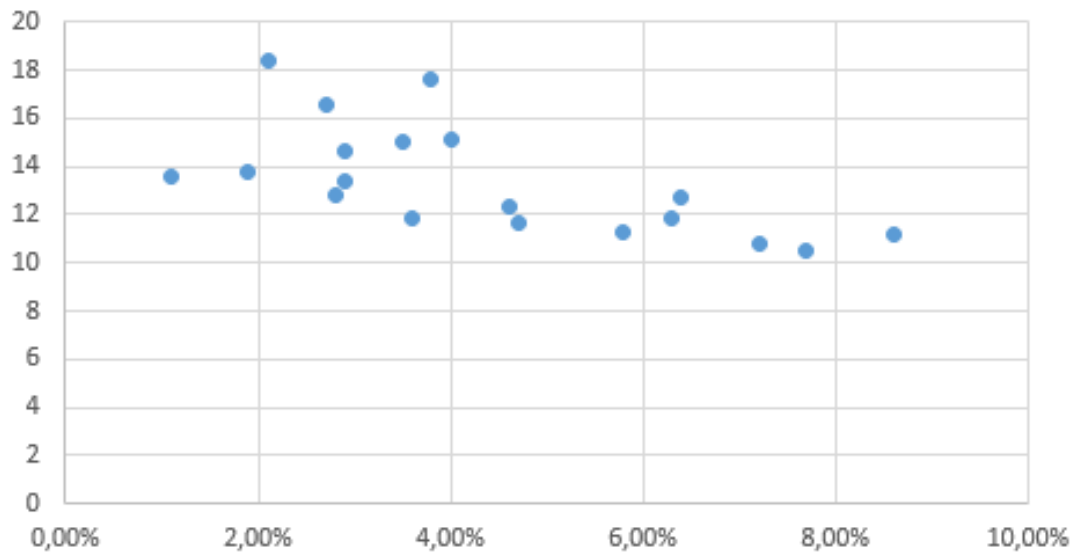


**Coefficiente de Pearson: -0,71**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 12**

**MIGUEL TURBAY - VIVIENDA**



**Coefficiente de Pearson: -0,65**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

Para este caso en concreto, es posible afirmar que cada una de las anteriores cuatro gráficas, dan cuenta de dos variables: la primera, es la votación obtenida por cada candidato; la segunda, son los niveles de pobreza multidimensional en los cuales se encuentran las viviendas de las personas que habitan en cada una de las localidades.

Así pues y respecto a dicha variable de vivienda, cabe resaltar que las tendencias (en comparación con las variables anteriormente analizadas) se mantienen, esto en la medida de que las correlaciones y por consiguiente los gráficos, reflejan que entre mayores sean los índices de pobreza multidimensional (en este caso en particular el índice de pobreza de las viviendas), mayor es la votación por Hollman Morris, es por ello, que la correlación en su caso específico se torna positiva y significativa **0,80**. Contrario es lo que sucede por ejemplo en el caso de Claudia López, quien posee la correlación menos significativa en comparación con sus contendores políticos (**-0,41**) y es reflejo por consiguiente de la heterogeneidad existente en su electorado.

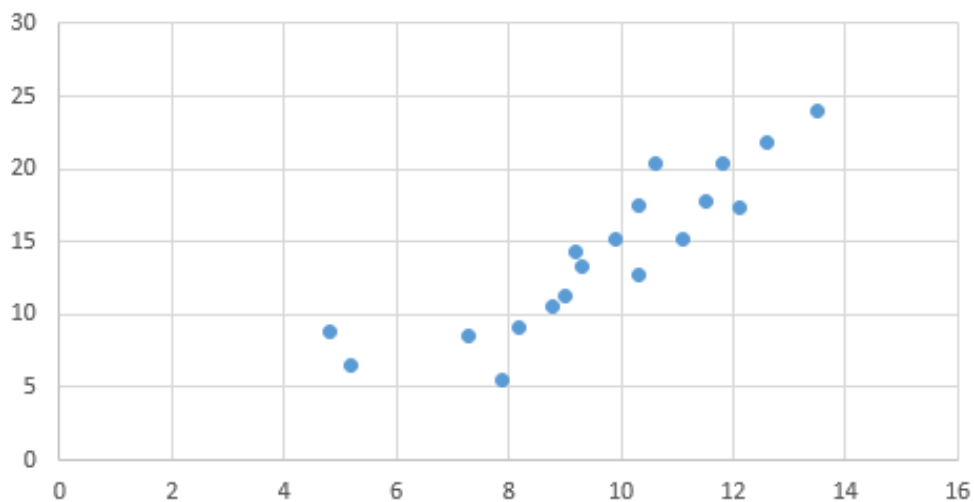
Se resalta además, por otro lado, un hecho particular que diverge de los análisis presentados en las demás variables. Este hecho radica en la correlación que posee Miguel Turbay en ésta variable, la de vivienda; ya que dicha correlación es la menos significativa de entre todas las demás correlaciones evidenciadas en las demás variables (sólo enfocado en el caso Miguel Turbay), y a partir de este hecho, se podría afirmar entonces que las condiciones de vivienda son las que menos repercusiones tienen en términos electorales para Miguel Turbay, en otras palabras, lo que refleja dicha correlación, es que no necesariamente entre peores sean las condiciones de la vivienda de una persona, no significa por consiguiente que los votos se vean disminuidos de una manera muy sustancial. Sin embargo, sí cabe resaltar que a pesar



de que no es muy significativa la correlación, existe una leve incidencia de las condiciones de la vivienda en el voto por Turbay.

**Gráfica 13**

**HOLLMAN MORRIS - TASA DE DESEMPLEO**

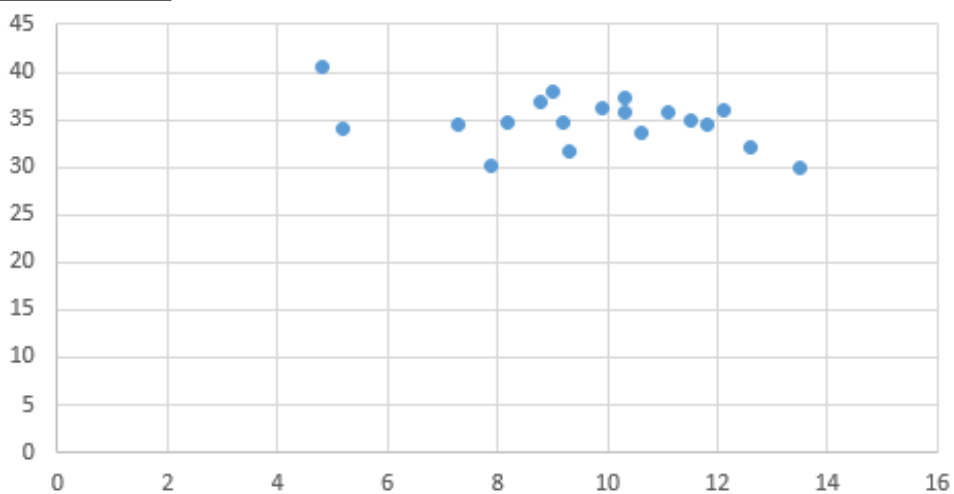


**Coefficiente de Pearson: 0,88**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 14**

**CLAUDIA LÓPEZ - TASA DE DESEMPLEO**

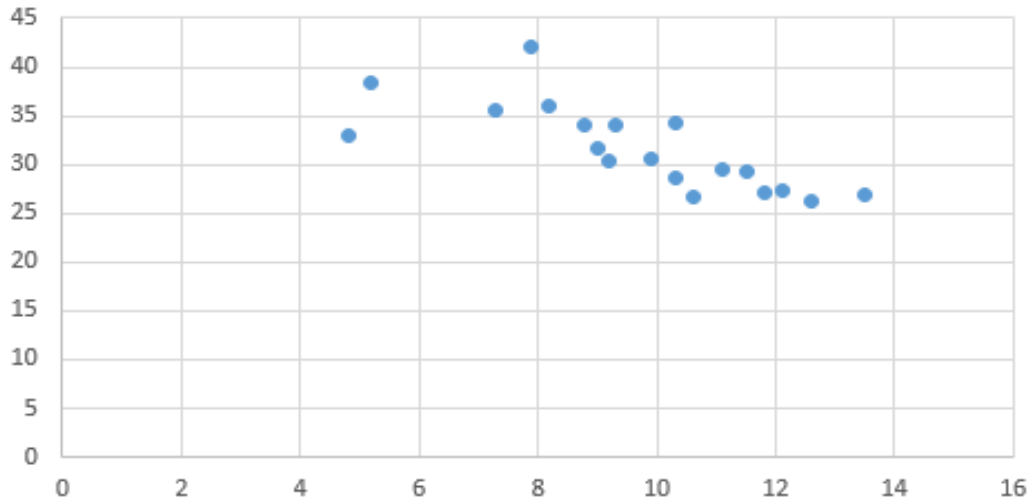


**Coefficiente de Pearson: -0,36**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 15**

**CARLOS GALAN - TASA DE DESEMPLEO**

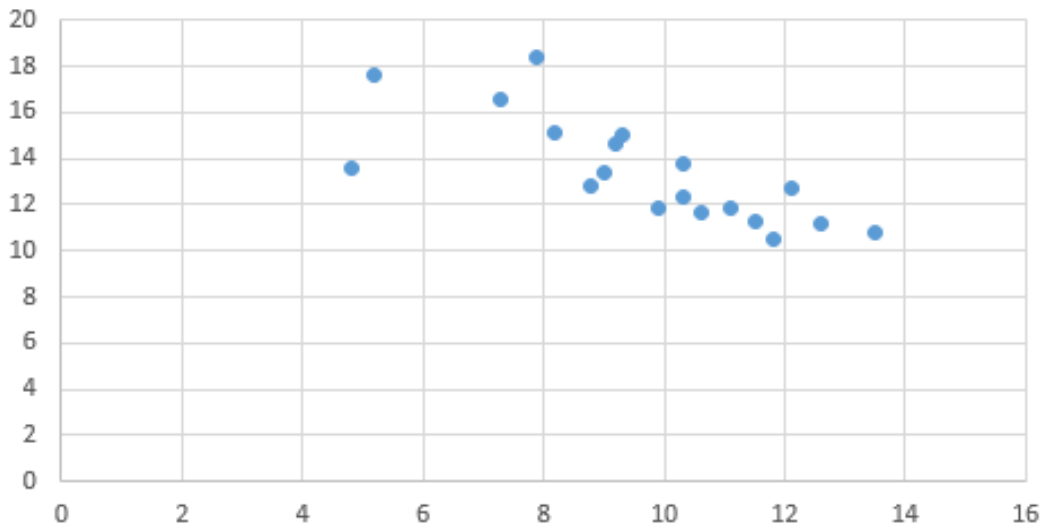


**Coefficiente de Pearson: -0,76**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

**Gráfica 16**

**MIGUEL TURBAY - TASA DE DESEMPLEO**



**Coefficiente de Pearson: -0,75**

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017).

En lo que respecta a la última variable, la cual hace referencia al desempleo. Se puede identificar cómo la dinámica expresa que a menores niveles socioeconómicos, evidenciados en las anteriores tres variables, la votación de Morris aumenta, es decir, se mantiene estable. En esta medida, López sigue sin entrever una correlación fuerte en comparación a sus otros dos adversarios políticos. Pues en el caso de Turbay y Galán la correlación sigue manteniéndose sólida, pero en estos casos, su votación aumenta en las localidades con un nivel socioeconómico superior.

Sin embargo, en estas gráficas existe una diferencia en comparación a las anteriores tres, ya que la correlación de Morris es negativa y la de los otros tres candidatos positivas. Esto se debe, a que mientras mayor sea el porcentaje de personas en situación de desempleo, tiende a aumentar su votación por localidad. Mientras que en el caso de Turbay y Galán (los otros dos contendores políticos con significativa correlación) al disminuir la cifra de desempleo, su votación subirá.

Razón por la cual, tenemos a Morris con un coeficiente de 0,88 en comparación a Galán quien posee -0,76 y a Turbay en -0,75. Como se expuso anteriormente, la correlación en el caso de López sigue sin demostrar alguna influencia significativa de las variables socioeconómicas sobre su votación.

### **Capítulo 3. Análisis de resultados**

El presente análisis pretende identificar los puntos de relación entre el marco teórico y los hallazgos de nuestro modelo estadístico. La pretensión general radica en la posibilidad de establecer conexiones entre las variables de nivel socioeconómico y comportamiento electoral. Respecto a la primera categoría de análisis, el nivel socioeconómico; cabe resaltar que ésta se desagregó conceptualmente para la selección de cuatro variables independientes.

Los autores traídos a colación en este punto, hacen parte de las posturas teóricas que conforman la escuela sociológica, esta última a la cual pertenecen las relaciones entre condiciones sociales y económicas con el comportamiento electoral de un individuo. Sus postulados se mencionan en el segundo capítulo del presente y son retomados en este análisis con el objetivo de examinar la manera cómo influyen las variables socioeconómicas en la elección de un candidato en específico.

La educación, la salud, la vivienda y el desempleo (que son las variables para la presente investigación), son las características de un individuo que vive en sociedad. El Estado, por medio de algunas entidades estandariza numéricamente la abundancia o carencia de estas. En ese orden de ideas existen autores tales como Lazarsfeld (1944), quien postula una relación determinante entre el pensar político de un individuo y el conjunto de aspectos sociales que lo rodean. Razón por la cual, la particularidad de una persona como lo puede ser su posición jerárquica en la sociedad configura la visión política del mismo.

El estrato socioeconómico es un medio por el cual se clasifica a un individuo o al espacio donde éste se asienta; dadas algunas características sociales y económicas. Por este motivo

en las gráficas presentadas con anterioridad, se puede establecer alguna relación entre los dos componentes postulados por Lazarsfeld (1944).

Si se analiza la votación obtenida por Hollman Morris, relacionada con el porcentaje de las personas en condiciones de precariedad en sus viviendas; se encontrará que en dos de las tres localidades donde obtuvo mayor votación, son aquellas en las cuales el porcentaje de estratos bajos (uno y dos), posee un cifra mayoritaria. En el caso de Usme éste oscila en el 99,8%, por su parte, Bosa posee un 97,8% de predios ubicados en dichos estratos. Mientras que, obtiene los porcentajes de votación más bajos, en la localidad de Usaquén y de Chapinero, en los cuales los estratos 1 y 2 no superan el 6%.

Partiendo de lo anterior, cabe aclarar que el porcentaje de las personas en condiciones de precariedad en sus viviendas, para el caso Usme es del 7,2% (el segundo más alto de Bogotá), en el caso de Bosa oscila en 4,7% (el séptimo más alto en Bogotá). Por otro lado, en Usaquén este porcentaje suma tan solo el 2,10% tratándose del tercer más bajo, junto con Chapinero quien es acreedor del 3,80%.

Otro el caso en el cual se evidencia lo anterior, es el de Galán específicamente en la variable de educación. Su votación más fuerte es en las localidades donde predominan los estratos cuatro, cinco y seis, los cuales sumados redondean el 83,1% (caso Usaquén) y 90% (caso Chapinero). Mientras que en las localidades con su peor votación, estos estratos son completamente inexistente (Ciudad Bolívar y Usme).

De igual manera, el porcentaje de las personas con dificultad en el acceso y goce de garantías educativas en Usaquén es del 9.20% (siendo la tercera con menor número). En el caso de Chapinero la cifra redondea el 5.70%, tratándose de la segunda localidad más baja. Por otra

parte, Ciudad Bolívar posee el 39.5% de personas en esta condición, ubicándola como la segunda localidad con mayor porcentaje y en Usme la cifra supera el 42% colocándola como la zona más álgida en este tema.

A continuación, se expone un cuadro en el cual se evidencia de mejor manera los anteriores dos ejemplos:

Cuadro 2

<b>Candidato</b>	<b>Localidades donde más votos obtuvo el candidato</b>	<b>Estratos de las localidades donde más votos obtuvo el candidato (porcentaje de predios)</b>	<b>Localidades donde menos votos obtuvo el candidato</b>	<b>Estratos de las localidades donde menos votos obtuvo el candidato (porcentaje de predios)</b>	<b>Variable (porcentaje de personas en condición de precariedad)</b>
<b>Hollman Morris</b>	Bosa y Usme	1 y 2 (Bosa 99,8% y Usme 97,8%).	Usaquén y Chapinero	1 y 2 (Chapinero y Usaquén no superan el 6%).	Vivienda: Usme 7,2% / Bosa 4,7 % / Chapinero 3,80% / Usaquén 2,10%
<b>Carlos Galán</b>	Usaquén y Chapinero	4, 5 y 6 (Usaquén 83,1% y Chapinero 90%)	Ciudad Bolívar y Usme	En Ciudad Bolívar y Usme son inexistentes los estratos 4, 5 y 6	Educación: Usaquén 9,20% / Chapinero 5,70% / Ciudad Bolívar 39,5% / Usme 42%

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017) y Registraduría Nacional.

El análisis esbozado anteriormente, se puede vincular con las ideas expuestas por Lindon (1997), quien destaca que los factores del entorno del individuo ejercen influencia sobre su comportamiento electoral, esto reflejado a su vez (y como se evidenció anteriormente) en que las zonas con entornos más garantistas en materia de derechos y condiciones materiales de vida (reflejadas en las variables de educación y vivienda) tienden a comportarse en las urnas de una manera particular, mientras que las localidades con mayor precariedad de estas, tienden a variar en su comportamiento electoral. En este caso, votando por candidatos en específico.

Es por ello, y siguiendo con las ideas de Lindon, que los factores externos al individuo como el entorno material, cultural y económico favorecen determinados comportamientos.

Partiendo de lo anterior, el desempleo también constituye una característica de un individuo en sociedad. Por este motivo se analizan tendencias como las de Morris, que, en las dos localidades en la cuales presenta una votación importante, tal es el caso de Usme, que posee una tasa de desempleo de 13,5% y Ciudad Bolívar cuya cifra oscila en el 12,6 %.

Por otro lado, Miguel Turbay tiene su mejor desempeño electoral en las localidades con menor tasa de desempleo, tal es el caso de Usaquén y Chapinero, que poseen el 7,9% y 5,2% respectivamente. En contraste a lo anterior, dicho candidato experimenta porcentajes de votación muy bajo en San Cristóbal (11,8%) y Usme (13,5).

A continuación, se expone de mejor manera lo señalado anteriormente:

Cuadro 3

<b>Candidato</b>	<b>Localidades con mayor votación</b>	<b>Localidades con menor votación</b>	<b>Variable / % de desempleo</b>
<b>Miguel Turbay</b>	Usaquén y Chapinero	San Cristóbal y Usme	Usaquén 7,9% / Chapinero 5,2% / San Cristóbal 11,8 % / Usme 13,5%
<b>Hollman Morris</b>	Usme y Ciudad Bolívar	Usaquén y Chapinero	Usme 13,5% / Ciudad Bolívar 12,6% / Usaquén 7,9% / Chapinero 5,2%

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017) y Registraduría Nacional.

Para finalizar, la tendencia se traslada a la variable de salud. En esta temática, las cosas parecen no variar en comparación a las otras tres variables. Por un lado Hollman Morris obtuvo su mejor votación en la localidad con mayores problemas en términos de salud, esta zona es la de Usme que con un 70,1%. En revés a esto, su menor votación se encuentra en la tercera localidad que menos dificultades presenta en torno a este tema, pues equivale al 43,5 y se trata de Usaquén.

Por su parte Carlos Galán y Miguel Turbay tienen su mejor votación en la localidad de Usaquén, la cual a su vez la tercera localidad que menos dificultades presenta en torno a temáticas de salud como se mencionó anteriormente. Mientras que, en San Cristóbal y Usme



(que son las localidades con mayores dificultades en temas de salud), 66,20% Y 70,10% respectivamente, obtienen el menor porcentaje de votación.

Cuadro 4

<b>Candidato</b>	<b>Localidades donde más votos obtuvo el candidato</b>	<b>Localidades donde menos votos obtuvo el candidato</b>	<b>Variable / salud (porcentaje de personas en condición de precariedad)</b>
<b>Hollman Morris</b>	Usme	Usaquén	Usme 70,1% / Usaquén 43,5%
<b>Carlos Galán</b>	Usaquén	San Cristóbal y Usme	San Cristóbal 66,20% / Usme 70,1 %
<b>Miguel Turbay</b>	Usaquén	San Cristóbal y Usme	San Cristóbal 66,20% / Usme 70,1 %

**Nota:** Elaboración propia, a partir de datos tomados de la Secretaría Distrital de Planeación (2017) y Registraduría Nacional.

Por otra parte, cabe resaltar que en esta investigación no se pretende determinar o aseverar que un grupo de personas determinado pertenece a una clase alta, media o baja. Por el contrario, con el objetivo de evidenciar influencias y relaciones se configura relevante analizar los resultados de las variables. Esta aclaración vale en tanto existen autores como Lipset (1963), quien afirma que las diferentes clases sociales tienden a votar por determinadas posiciones ideológicas. Es decir, la clase alta, probablemente vote por un candidato de derecha, la clase media por un partido de centro; y la clase baja por un candidato de izquierda.

## Conclusiones

El objetivo de la presente investigación radicó en la identificación de la relación entre nivel socioeconómico y comportamiento electoral, en tanto es relevante establecer cuáles son las características socioeconómicas que afectan el comportamiento en las urnas de un individuo.

En ese orden de ideas, la presente tesis deja en evidencia cómo el elector al momento de ejercer su voto se ve influenciado por algunas características propias del nivel socioeconómico, las cuales parecen demostrar conectividad con la escogencia de un candidato político determinado. La utilización de la presente puede variar dependiendo al interés específico, es decir, se puede analizar desde la perspectiva académica en la cual se identifica la relación entre dos variables por medio de un modelo estadístico o puede ser empleada previa una estrategia de marketing político, en tanto da luces sobre la complejidad que aglomera la pregunta ¿Por qué la gente vota de una forma determinada? Razón por la cual, el aporte de este estudio se encuentra inmerso en los fenómenos propios a analizar por la ciencia política, la cual es contenedora de temas tales como el comportamiento electoral y la forma que particularidades sociales y económicas influyen en el mismo, esto hace parte del enfoque sociológico.

El primero de los hallazgos que responde de forma directa al problema de la investigación central, es en el cual se afirma que el nivel socioeconómico sí tuvo eco e influyó en el comportamiento electoral de los bogotanos para la alcaldía de 2019. Esto se explica desde lo siguiente:

1. Hollman Morris tiene una mayor acogida en las localidades donde las condiciones de salud, vivienda y educación son más precarias.

2. En el caso de Carlos Fernando Galán la situación es opuesta a Hollman Morris, pues sus votaciones son de mayores proporciones en las localidades en las cuales las condiciones de salud, vivienda y educación son mejores.
3. Miguel Turbay sin tener la misma fuerza en términos de correlación, comparado con Morris y Galán; sí refleja una tendencia en la cual su votación asciende cuando las condiciones socioeconómicas son mejores. No en la misma proporción que Carlos Galán (candidato más similar en términos de tendencia) pero sí tiene un fortín electoral en las localidades con mejores niveles de vivienda, salud y educación.
4. En el caso del desempleo, Hollman Morris se sigue sosteniendo la inclinación en la cual a mejores niveles socioeconómicos su votación tiende a disminuir. Por este motivo, la tasa de desempleo cuando es alta mejora su situación electoral. En contraste a Miguel Turbay y Carlos Fernando Galán, quienes a mayor cifra de esta variable pierden fuerza en cuestión de votos.
5. Claudia López al no tener fuerza en ninguno de los cruces entre su votación y las variables socioeconómicas, demuestra que su voto puede ser alto o bajo en localidades que no presentan particularidades esenciales. Es decir, esta candidata obtiene la victoria en zonas con altos y bajos niveles socioeconómicos.

Cabe resaltar que a modo de interés personal hubiese sido relevante traer a colación más fuentes explicativas al comportamiento electoral de los individuos. Esto último teniendo en cuenta que en el enfoque sociológico coexisten más aspectos tales como la cultura, la religión o los medios de comunicación. Sin embargo en aras de mantener la delimitación con el nivel socioeconómico, otros temas no le hubieran concernido a la presente tesis.

## Referencias

- Álvarez, M y Olmo, F. (2014). *Operacionalización de conceptos/ variables*. Universidad de Barcelona. Barcelona. España.
- Batthyámy, K y Cabrera, M. (2011). *Metodología de la investigación en Ciencias Sociales*. Universidad de la Republica. Uruguay.
- Bedoya, J. (2015). *Los estudios del comportamiento del elector en América Latina: un análisis bibliográfico de los casos de México, Argentina, Chile y Colombia, 2000-2010*. Instituto de Estudios Políticos Medellín, Colombia.
- Campbell, A. (1960). *The American Voter*. Nueva York. Wiley.
- Casas, A. y Losada, R. (2010). *Enfoques para el análisis político: historia, epistemología y perspectivas de la ciencia política*. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá D.C.
- Converse, P. (1964). *The nature of belief systems in mass publics*. Apter, ed., Ideology and Discontent. Nueva York. Free Press.
- Cruz, L. & Ortiz, F. & Lemus, D. (2016). *Construcción de un índice socioeconómico familiar para los estudiantes que presentan la prueba Saber 11*. Universidad Santo Tomás. Comunicaciones en Estadística de la educación, Vol. 9, No. 1, pp. 79–92.
- Diccionario enciclopédico de comunicación política. (2017). *Comportamiento político y electoral*. ALICE. Recuperado de: [http://www.alice-comunicacionpolitica.com/wikialice/index.php/Comportamiento\\_pol%C3%ADtico\\_y\\_electoral](http://www.alice-comunicacionpolitica.com/wikialice/index.php/Comportamiento_pol%C3%ADtico_y_electoral)

- DNP. (2017) *¿Qué es el Sisben?* Gobierno Nacional Recuperado de: <https://www.sisben.gov.co/sisben/paginas/que-es.aspx>
- Diamond, L. (2000). *Reconsideración del nexo entre desarrollo económico y democracia.* Recuperado de: [https://www.cepchile.cl/cep/site/artic/20160303/asocfile/20160303183546/rev49\\_diamond.pdf](https://www.cepchile.cl/cep/site/artic/20160303/asocfile/20160303183546/rev49_diamond.pdf)
- Downs, A. (1957). *An Economic Theory of Democracy.* Nueva York: Harper and Row.
- Franco-Cuervo, B. & Flórez, J. (2009). *Participación electoral: radiografía teórica y práctica de un fenómeno en Colombia. Estudio de caso: senado 1974-2006.* Facultades de Ciencia Política y Gobierno y de Relaciones Internacionales Universidad del Rosario.
- Gil, J. (2011). *Medición del nivel socioeconómico familiar en el alumnado de Educación Primaria.* Universidad de Sevilla. Recuperado de: <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/77855/Medición%20del%20nivel%20socioeconómico%20familiar%20en%20el%20alumnado%20de%20Educación%20Primaria.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Lazarsfeld, P. & Berelson, B. & Gaudet, H. (1944). *The People's Choice.* Nueva York/Londres: Columbia University Press.
- Leyva, S. (2013). *La Ciencia Política en Colombia ¿Una disciplina en institucionalización?* EAFIT. Medellín, Colombia.
- Losada, R. (1984). *Tres modelos explicativos del comportamiento electoral colombiano.* Bogotá D.C.

- Lipset, S. & Martin y Stein Rokkan (1967): *Party Systems and Voter Alignments: Cross-national perspectives*. Nueva York: Free Press.
- Lindon, D. (1997). *Marketing político y social*. Madrid. Teeniban.
- Lipset, S. (1963). *El hombre político*. Buenos Aires. Eudeba.
- Martin, L. (2004). *Marketing político. Arte y ciencia de la persuasión en democracia*. Barcelona. Paidós.
- Miller, W. y Shanks, J. (1996). *The New American Voter*. Cambridge. Harvard University Press.
- Morales, Y. (2015). *Comportamiento electoral. Influencia determinante de los factores a corto plazo en la decisión del voto de los electores a la alcaldía del Municipio de Soledad (Atlántico) Colombia, año 2011*. Justicia Juris, 11(1), 100-107. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v11n1/v11n1a09.pdf>
- Nohlen, D. (2004). *La participación electoral como objeto de estudio*. Oficina Nacional de Procesos Electorales. Recuperado de: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2\\_uibd.nsf/0832E6B1448EFA19052575A50082DEE9/\\$FILE/1objeto.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/0832E6B1448EFA19052575A50082DEE9/$FILE/1objeto.pdf)
- Popkin, Samuel L. (1991). *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago Press.
- Powell, G. (1986). *American Voter Turnout in Comparative Perspective*. American Political Science Review, Vol. 80, No. 1. pp. 17-43. Recuperado de: <https://www.nonprofitvote.org/documents/2010/11/american-voter-turnout-in-comparative-perspective.pdf/>

- Rico, G. (2002). *Candidatos y electores. La popularidad de los líderes políticos y su impacto en el comportamiento electoral*. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.
- Romero, O. & Romero, F. (2013). *Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque*. Recuperado de: [http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/cuerpomedicohnaaa/v6n1\\_2013/pdf/a09v6n1.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/cuerpomedicohnaaa/v6n1_2013/pdf/a09v6n1.pdf)
- Roiz, J. (1980). *Participación política e igualdad*. *Revista de Estudios Políticos* (Nueva Época).
- Roche, M. (2008). *¿Por qué las personas votan de una manera y no de otra?*
- Secretaría de planeación. (2011). *Boletín No. 34. Índice de Pobreza Multidimensional para Bogotá 2011*. Alcaldía Mayor de Bogotá. Recuperado de: [http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/cartilla\\_no\\_34\\_ipm\\_2011.pdf](http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/cartilla_no_34_ipm_2011.pdf)
- Secretaría Distrital de Planeación. (2017). *Monografías 2017*. Recuperado de: <http://www.sdp.gov.co/gestion-estudios-estrategicos/informacion-cartografia-y-estadistica/repositorio-estadistico/monografia-de-bogota-2017%5D>
- Soto, I. & Cortez, W. (2014). *Determinantes de la participación electoral en México. Determinantes de la participación electoral en México*. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/598/59840008004.pdf>
- Secretaría Distrital del Habilidad. (2019). *Hábitat en cifras*. Recuperado de: <https://habitatencifras.habitatbogota.gov.co/>

- Schumpeter, K. (1945). *Capitalism, Socialism and Democracy*. Nueva York. Harper.
- Universidad de Barcelona. (Sf). *Diagrama de dispersión*. Recuperado de: [http://www.ub.edu/aplica\\_infor/spss/cap3-7.htm](http://www.ub.edu/aplica_infor/spss/cap3-7.htm)
- Universidad de Valencia. (Sf). *Coeficiente de Pearson*. Recuperado de: [https://www.uv.es/webgid/Descriptiva/31\\_coeficiente\\_de\\_pearson.html](https://www.uv.es/webgid/Descriptiva/31_coeficiente_de_pearson.html)



## ANEXOS

### ANEXO 1. Total de votos en número bruto

<b>LOCALIDAD</b>	<b>HOLLMAN MORRIS</b>	<b>CLAUDIA LOPEZ</b>	<b>CARLOS GALAN</b>	<b>MIGUEL TURBAY</b>
USAQUEN	13733	75455	105245	45828
CHAPINERO	5635	29622	33480	15376
SANTA FE	7841	16263	12306	5757
SAN CRISTOBAL	30724	52188	40840	15871
USME	29256	36423	32772	13213
TUNJUELITO	15229	29931	25109	9699
BOSA	46943	77388	61371	26969
KENNEDY	60245	143391	121279	47262
FONTIBON	17245	60180	55701	20990
ENGATIVA	40323	136024	113509	47822
SUBA	40932	156045	162459	68179
BARRIOS UNIDOS	7684	30938	31785	14837
TEUSAQUILLO	8877	40725	33212	13723
LOS MARTIRES	5944	14242	15315	6759
ANTONIO NARIÑO	8912	21539	18903	9106
PUENTE ARANDA	16105	47474	43529	17555
LA CANDELARIA	4106	8407	6710	2902
RAFAEL URIBE URIBE	21113	49904	40987	16570
CIUDAD BOLIVAR	45461	66648	54339	23184
SUMAPAZ	742	951	608	152
CORFERIAS	5913	15912	13051	4675
CÁRCELES	127	182	144	47
<b>TOTAL</b>	<b>433090</b>	<b>1109832</b>	<b>1022654</b>	<b>426476</b>

**Fuente:** Registraduría Nacional

**ANEXO 2.** Total de votos en porcentaje

<b>LOCALIDAD</b>	<b>HOLLMAN MORRIS</b>	<b>CLAUDIA LOPEZ</b>	<b>CARLOS GALAN</b>	<b>MIGUEL TURBAY</b>
USAQUEN	5,5	30,22	42,15	18,36
CHAPINERO	6,46	33,96	38,38	17,63
SANTA FE	17,35	35,98	27,23	12,74
SAN CRISTOBAL	20,33	34,54	27,03	10,5
USME	23,98	29,86	26,86	10,83
TUNJUELITO	17,76	34,91	29,28	11,31
BOSA	20,39	33,61	26,65	11,71
KENNEDY	15,17	36,11	30,54	11,9
FONTIBON	10,55	36,83	34,09	12,85
ENGATIVA	11,26	37,97	31,69	13,35
SUBA	9,09	34,65	36,08	15,14
BARRIOS UNIDOS	8,59	34,58	35,53	16,58
TEUSAQUILLO	8,82	40,46	32,99	13,63
LOS MARTIRES	13,25	31,75	34,14	15,07
ANTONIO NARIÑO	14,36	34,7	30,46	14,67
PUENTE ARANDA	12,66	37,31	34,21	13,8
LA CANDELARIA	17,46	35,75	28,54	12,34
RAFAEL URIBE URIBE	15,16	35,84	29,43	11,9
CIUDAD BOLIVAR	21,89	32,09	26,16	11,16
CORFERIAS	13,98	37,61	30,85	11,05
CÁRCELES	22,2	31,82	25,17	8,22
<b>TOTAL</b>	<b>306,21</b>	<b>730,55</b>	<b>657,46</b>	<b>274,74</b>

**Fuente:** Registraduría Nacional

**ANEXO 3.** Pobreza multidimensional por variables socioeconómicas

<b>LOCALIDAD</b>	<b>EDUCACIÓN</b>	<b>SALUD</b>	<b>VIVIENDA</b>
<b>USAQUÉN</b>	9,20%	43,50%	2,10%
<b>CHAPINERO</b>	5,70%	42,30%	3,80%
<b>SANTA FE</b>	29,80%	65,70%	6,40%
<b>SAN CRISTÓBAL</b>	36,10%	66,20%	7,70%
<b>USME</b>	42,60%	70,10%	7,20%
<b>TUNJUELITO</b>	27,10%	65,10%	5,80%
<b>BOSA</b>	33,70%	63,70%	4,70%
<b>KENNEDY</b>	23,20%	60,00%	3,60%
<b>FONTIBÓN</b>	14,30%	49,50%	2,80%
<b>ENGATIVA</b>	15,30%	51,50%	2,90%
<b>SUBA</b>	16,20%	49,90%	4,00%
<b>BARRIOS UNIDOS</b>	11,80%	53,20%	2,70%
<b>TEUSAQUILLO</b>	3,40%	38,50%	1,10%
<b>LOS MARTIRES</b>	22,30%	65,80%	3,50%
<b>ANTONIO NARIÑO</b>	14,80%	64,80%	2,90%
<b>PUENTE ARANDA</b>	16,90%	61,00%	1,90%
<b>LA CANDELARIA</b>	17,20%	61,70%	4,60%
<b>RAFAEL URIBE URIBE</b>	32,60%	68,40%	6,30%
<b>CIUDAD BOLIVAR</b>	39,50%	69,50%	8,60%

**Fuente:** Secretaría Distrital de Planeación, 2017.

#### ANEXO 4. Tasa de desempleo por localidad

<b>LOCALIDAD</b>	<b>TASA DESEMPLEO</b>
USAQUÉN	7,9
CHAPINERO	5,2
SANTA FE	12,1
SAN CRISTÓBAL	11,8
USME	13,5
TUNJUELITO	11,5
BOSA	10,6
KENNEDY	9,9
FONTIBÓN	8,8
ENGATIVA	9
SUBA	8,2
BARRIOS UNIDOS	7,3
TEUSAQUILLO	4,8
LOS MARTIRES	9,3
ANTOÑO NARIÑO	9,2
PUENTE ARANDA	10,3
LA CANDELARIA	10,3
RAFAEL URIBE URIBE	11,1
CIUDAD BOLIVAR	12,6

**Fuente:** Secretaría Distrital de Planeación, 2017.

**ANEXO 5. Porcentaje de predios residenciales por estrato en cada localidad**

<b>LOCALIDAD</b>	<b>ESTRATO 1</b>	<b>ESTRATO 2</b>	<b>ESTRATO 3</b>	<b>ESTRATO 4</b>	<b>ESTRATO 5</b>	<b>ESTRATO 6</b>
<b>USAQUÉN</b>	1%	2,10%	13,90%	37,90%	18,60%	26,60%
<b>CHAPINERO</b>	1%	1,60%	6,70%	25,80%	15,60%	49,30%
<b>SANTA FE</b>	2,50%	25,30%	42,80%	29,40%	0%	0%
<b>SAN CRISTÓBAL</b>	7,40%	73,50%	19,10%	0%	0%	0%
<b>USME</b>	46,20%	53,60%	0,20%	0%	0%	0%
<b>TUNJUELITO</b>	0%	47,90%	52,10%	0%	0%	0%
<b>BOSA</b>	13,10%	84,70%	2,20%	0%	0%	0%
<b>KENNEDY</b>	0,80%	41,80%	52,00%	5,40%	0%	0%
<b>FONTIBÓN</b>	0%	15%	30,50%	51,00%	3,60%	0%
<b>ENGATIVA</b>	0,30%	17,70%	69,80%	12,20%	0%	0%
<b>SUBA</b>	0,10%	17,30%	31,80%	28%	19,70%	2,60%
<b>BARRIOS UNIDOS</b>	0%	0%	45,80%	48,60%	5,60%	0%
<b>TEUSAQUILLO</b>	0%	0%	12,00%	79,00%	9,00%	0%
<b>LOS MARTIRES</b>	0%	8,50%	85,00%	6,40%	0%	0%
<b>ANTOÑO NARIÑO</b>	0%	4,00%	96,00%	0%	0%	0%
<b>PUENTE ARANDA</b>	0,90%	0,10%	99,00%	0%	0%	0%
<b>LA CANDELARIA</b>	0,40%	41,90%	57,70%	0%	0%	0%
<b>RAFAEL URIBE</b>						
<b>URIBE</b>	8,30%	48,80%	42,90%	0%	0%	0%
<b>CIUDAD BOLIVAR</b>	50,20%	34,60%	15,10%	0%	0%	0%

**Fuente:** Secretaría Distrital del Hábitad, 2019.