



LA SOBREPoblación Y SU RELACIÓN CON LA
BIOÉTICA- ENSAYO

La sobrepoblación desde la perspectiva bioética de
Lisbeth Sagols

LA SOBREPoblación Y SU RELACIÓN CON LA BIOÉTICA

**LA SOBREPoblación DESDE LA PERSPECTIVA BIOÉTICA DE LIZBETH
SAGOLS**

OMAR FERNANDO PADILLA DI DOMÉNICO

Trabajo de grado para optar al título de Magíster en Bioética.

Tutores

EDNA RODRÍGUEZ

Magister Bioética - Licenciada Química y Biología

PROFESORA MARIA YANETH PINILLA

UNIVERSIDAD EL BOSQUE

MAESTRÍA EN BIOÉTICA

ÁREA DE INVESTIGACIÓN: AMBIENTAL

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: AMBIENTAL

BOGOTÁ, D.C.

2018

NOTA DE ACEPTACIÓN

Firma del tutor

Firma de Jurado

Firma de Jurado

Bogotá, D.C, junio de 2018

TABLA DE CONTENIDO

Agradecimiento.....	8
Resumen.....	10
TÍTULO: La sobrepoblación desde la perspectiva bioética de Lisbeth Sagols.....	11
Introducción	11
Antecedentes Teóricos.....	17
Ética Ambiental y Sobrepoblación	19
El Tabú de la Sobrepoblación y la Ética Ambiental	25
Prejuicios detrás del tabú	26
La Ética Ambiental frente a la Sobrepoblación	26
Bioética Ambiental y Ecoética	29
La Eco-ética, la Bioética, la Sobrepoblación, la Crisis Ecológica y la revolución de la Ética	30
Prejuicios detrás del Tabú II.....	31
La ética ambiental frente a la sobrepoblación II	31
La Eco-ética, la Bioética, la Sobrepoblación, la Crisis Ecológica y la revolución de la Ética II.....	34
Acerca del libro de texto: la Ética ante la Crisis Ecológica – escrito por Lizbeth Sagols – 2014, Ed. Fontamara. Ideas	
Principales.....	35
Crisis Ecológica, Antropo-Androcentrismo y problemas de la Ecoética	35
El origen del Antropo-androcentrismo en el patriarcado y su violencia contra los de abajo	36
Hacia la Revolución de la Ecoética. el Antiantropocentrismo y la necesidad del Antropocentrismo en la Ética.	
.....	37
Los fundamentos de la Revolución Ética en la Ecoética de Leopold y de la	
Crítica del Patriarcado	40
La crisis ecológica desde la revolución ética.	42
Conclusiones	47

Referencias..... 50

Agradecimiento

Agradezco a la Docente Edna Rodríguez y a la Docente María Yaneth Pinilla, quienes con sus oportunos aportes y comentarios permitieron y facilitaron la realización de este ensayo.

Dedicatoria (opcional)

Dedico este escrito – análisis, a los docentes de la maestría en Bioética, a mis tutores y a mis compañeros, quienes con sus aportes, sus intervenciones y su interés por los temas a tratar, despertaron un gran interés en mí para la realización de este ensayo.

Resumen

En este ensayo se analizan tres artículos realizados en 2010, 2011 y 2013; y el libro *La ética ante la crisis ecológica* en 2014, de la autora Lizbeth Sagols, en los que trata sobre el problema urgente que es la sobrepoblación y sus efectos como la crisis ecológica, la deforestación, la pérdida de los recursos naturales, la afectación de la vida de los seres, incluyendo el humano, la pérdida de la dignidad y de la calidad de vida, daños al medio ambiente y destrucción de los ecosistemas; y se sugieren algunas soluciones o cursos de acción por parte de la bioética, como la educación democrática, educación al varón y a la mujer, las políticas de participación de control de la natalidad, la superación de los prejuicios existentes y la ruptura del silencio de los filósofos ambientalistas y bioeticistas acerca del problema, el recurrir a una conciencia responsable, tratar de socializar la distribución de los alimentos, promover el igualitarismo, transformar lentamente el consumismo, tomar conciencia de la urgencia de restringir el crecimiento de la población, y tratar de transformar el patriarcado imperante en una cultura biofílica, con amor por la vida y la naturaleza, aunque puede tardar varios años en lograrse. Se ha analizado la afectación de los principios como la autonomía, la beneficencia, la no maleficencia, y la justicia, o la vulnerabilidad. Se concluye que la bioética sí puede aportar, desde diferentes posiciones, y que sí están afectados los principios debido a la sobrepoblación.

Palabras clave: bioética, ética, población, sobrepoblación, calidad de vida, dignidad humana, medio ambiente.

La sobrepoblación desde la perspectiva bioética de Lisbeth Sagols

Introducción

Los referentes conceptuales que se trabajarán parten de una autora que ha trabajado ampliamente el tema: Lizbeth Margarita Sagols Sales quien es Licenciada en Filosofía en la UNAM (1974-1977), tiene maestría en filosofía en la facultad de Filosofía y Letras de la UNAM (1977-1979), Doctorado en Filosofía (1986-1989), tesis: ¿Ética en Nietzsche? En 1994. Obtuvo Mención Honorífica en la Maestría y en el Doctorado. En junio de 2009 fue profesora invitada por la Universidad de París. Ha publicado artículos, capítulos y libros de creación como ¿Ética en Nietzsche? , UNAM 1996/ Fontamara 2005, Interfaz Bioética, UNAM/Fontamara 2006, Ética y valores I y II – Enfoque por competencias 2010, y su libro de texto La ética ante la crisis ecológica, Fontamara 2014, que va a ser comentado en este ensayo de acuerdo a unas ideas principales. Recibió varios premios como el mejor estudiante de México, invitada a congresos magistrales como “Bioética y retos de la Biotecnología” Guadalajara – 2007, ocupó cargos docentes fuera de la UEs profesora investigadora de Ética y Bioética de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM y del Postgrado de Bioética de esa universidad.

Nos dice la autora del texto “La ética frente a la crisis ecológica” (2014) Lizbeth Sagols, lo siguiente

hay resistencia a tomar en serio los datos de la población mundial y los alarmantes conflictos que implica. La crítica a la sobrepoblación está plagada de prejuicios: se piensa que estamos yendo contra la existencia humana o que pretendemos —como Malthus— dejar que los pobres, cuya existencia estaría de sobra, mueran de hambre. Entonces, la solución parece residir tan sólo en una mejor distribución de la riqueza.

Es como si la Tierra tuviera recursos infinitos y la población pudiera crecer de forma infinita. También se piensa que hay detrás de la crítica al crecimiento poblacional una mentalidad tiránica, de medidas draconianas (p.47)

También nos afirma Sagols en su texto (2014) esto

Como consecuencia de estos prejuicios, la crítica a la sobrepoblación se ha convertido en un tema tabú incluso entre especialistas ambientales. Llama la atención que políticos y escritores —como Al Gore, en su famoso video “Una verdad incómoda”— se contentan con consignar las cifras poblacionales y no se atreven a ofrecer una solución (p.48)

La sobrepoblación se define, entonces, como una condición en que la densidad de la población se amplía a un límite que provoca un empeoramiento del entorno, una disminución en la calidad de vida, o un desplome de la población. Generalmente este término se refiere a la relación entre la población humana y el medio. Se presenta hambre y conflictos. Se excede la capacidad de sustentación de la tierra, se producen daños al medio ambiente y destrucción de ecosistemas. Puede ser causada por una reducida tasa de mortalidad, mejoría en las instalaciones médicas, o agotamiento de recursos preciados, entre otros factores. Se puede dar por una falta de control de nacimientos.

Desde la bioética se puede pensar en plantear posibles cursos de acción, tales como la educación democrática, la superación de los prejuicios existentes, implantar políticas de participación en el control de la natalidad, recurrir a una conciencia responsable, tratar de socializar la distribución de los alimentos, promover el igualitarismo, transformar lentamente el consumismo, tomar conciencia de la urgencia de restringir el crecimiento de la población.

Según el texto “Qué es población, definición, concepto y significado” (2018), Faber Bekennen afirma lo siguiente:

La voz población deriva del latín “populatio, -ōnis” significa “acción y efecto de poblar”. La población es un conjunto de individuos que viven en un preciso lugar, inclusive en el planeta en general, esto se refiere a los espacios y obra de una localidad u otra división política, a la acción y las consecuencias de poblar. En la población geográfica en la parte de la biología, se trata de un conjunto de personas de la misma especie que viven en un mismo espacio y tiempo, porque comparten una cantidad de propiedades biológicas, en el cual producen una alta consistencia reproductiva y ecológica de la asociación, esto implica el intercambio de material genético entre los individuos. La unión ecológica se trata de la presencia de las relaciones entre ellos y así se encargan de habitar un espacio general variado en cuanto al posible recurso (p 1)

Se tienen varios datos acerca de la sobrepoblación por ejemplo señala Pérez - Villalta en (2002) que “cuando se considera como causa de la aleatoriedad la propia naturaleza de los datos y a ésta se le asigna cierta estructura aleatoria, se obtiene un modelo de superpoblación para la población. Este trabajo trata de divulgar estos modelos” (p.79).

Dice Ludi Simpson en el Módulo Educación Ambiental para la Participación en la Gestión Integral del Riesgo: "A menudo se culpa al crecimiento demográfico por los desastres de la pobreza y el medio ambiente, tanto al nivel mundial como local. En la dinámica de garantizar un mejor futuro para las siguientes generaciones”. (Simpson 2010, p.1).

La población se define como un grupo de personas que viven en área o espacio geográfico, en el que unos individuos entran por nacimiento o inmigración, y otros salen por muerte o emigración.

En su libro “Ensayo sobre el principio de la población” (1846) Thomas Roberto Malthus comenta

Al dedicarme a estas investigaciones, conocí que se había trabajado más de lo que yo me pensaba en la época en que publiqué la primera edición de mi ensayo. La

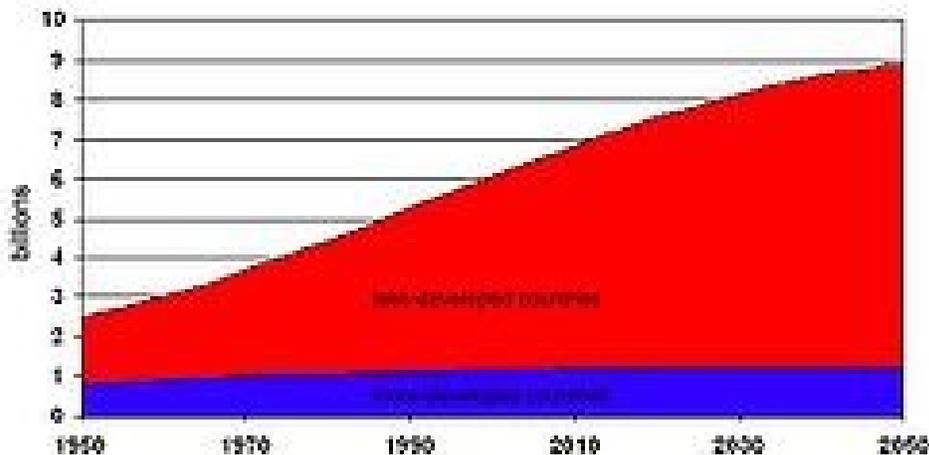
miseria y la desgracia que habían causado un aumento rápido de población habían sido bien conocidas (p. 4)

Para este autor (1766-1834) el crecimiento de la población es una progresión geométrica, y los recursos crecen en progresión aritmética; y se habla de una posible extinción de la población como catástrofe maltusiana.

En su libro “La ética ante la crisis ecológica” (2014) Lizbeth Sagols comenta

En La ética ante la crisis ecológica, Lizbeth Sagols responde a tres preguntas fundamentales: ¿Por qué somos responsables de la crisis ecológica? ¿Cuál es la visión ética que nos ayudaría a enfrentarla? y ¿Qué podemos hacer para aminorarla? La manifestación más evidente de la crisis ecológica y de la intervención del humano en ella es el cambio climático, lo que ha traído consigo el aumento de la extinción de las especies vegetales y animales, el agotamiento de los recursos no renovables y los supuestamente renovables, como: tierra fértil, agua potable, bosques, aire limpio, etc., además de la sobreexplotación de recursos básicos para sostener a una excesiva cantidad de humanos (p. 10)

Population Growth in More- and Less-Developed Countries, 2002.



Source: United Nations, World Population Prospects.

Figura 1: El crecimiento de la población es mayor en los países menos desarrollados (rojo) que en los países desarrollados (azul)

La figura nos muestra que existen países con implosión demográfica, especialmente en Europa, que son adelantados o desarrollados, y países con clara explosión demográfica, que son menos desarrollados, o están en vías de desarrollo.

Se plantea entonces un problema, que consiste en saber que puede hacer y cómo puede actuar, cómo pueden responder la bioética y la ética ambiental a este problema que es del presente y que se va a ampliar en un futuro cercano de acuerdo con la autora del texto “la ética ante la crisis ecológica” escrito por Lizbeth Sagols en el año 2014-

Surge entonces la pregunta: ¿es que puede y/o debe actuar la bioética o la ética ambiental, y nosotros, en la prevención y corrección, tomar medidas, para evitar un aumento de la sobrepoblación? y ¿Qué puede aportar la bioética para solucionar el problema de crecimiento poblacional teniendo en cuenta la ética y la responsabilidad de conciencia?

Este ensayo es importante debido a los peligros que se advierten acerca por ejemplo de la falta de recursos humanos, deforestación, falta de cupos a todos los niveles; y entender cómo puede la bioética analizar, estudiar y actuar sobre esa situación, a través de análisis, escritos y educación preventiva acerca de las consecuencias de la sobrepoblación. Existen unos métodos aceptados desde el punto de vista ético para planificación que no provocan daño ni coacción a la mujer o a la pareja participante.

Se van a manejar referentes conceptuales a partir de escritos realizados por la autora brasilera Lizbeth Sagols Sales, en sus artículos realizados en el 2010, 2011 y 2013, el primero que nos habla de la ética ambiental frente a la sobrepoblación, el segundo trata de el tabú de la sobrepoblación y la ética ambiental, y el tercero la ética ambiental frente a la sobrepoblación II. Además se van a extraer las principales ideas de la autora, a modo de resumen de su libro de texto, editado en 2014 titulado LA ÉTICA ANTE LA CRISIS ECOLÓGICA por editorial Fontamara en Coyoacán – México D.F. con aportes personales cuando sea oportuno-

Los objetivos serían determinar y analizar la acción de la bioética y entender las propuestas que pueden hacerse a través de escritos, análisis, artículos y conferencias que pueden prevenir y alertar sobre las complicaciones de la sobrepoblación. También los aportes de la bioética en la educación actual.

Algunos objetivos específicos serían:

Determinar cómo se afectan los principios de la bioética, a partir de las consecuencias de la sobrepoblación.

Establecer cómo se ve afectada la calidad de vida, la dignidad humana y el medio ambiente, a partir de la sobrepoblación.

Identificar los principales métodos sobre planificación y control de la natalidad para prevenir las posibles complicaciones.

Hacer énfasis en la importancia de la educación preventiva y en la advertencia de complicaciones en estudiantes de colegios y universidades y a la población en general.

De acuerdo con la tesis planteada y como una respuesta anticipada al problema es que la bioética sí puede actuar, que sí puede realizar prevención a través de escritos, documentos, opiniones, análisis y otros métodos; y que se ven muy vulnerados los principios de la bioética debido a los efectos de la sobrepoblación.

Antecedentes Teóricos

Para comprender de manera adecuada los conceptos que se van a manejar en este ensayo, se tiene:

Con respecto a la bioética, se considera según Paula Siverino (2009) como una disciplina joven, que forma parte de la ética normativa, que es interdisciplinaria, que reflexiona sobre el presente y el futuro de la humanidad. Hoy se considera una disciplina que es esencial para la supervivencia humana, y relaciona la ética, la tecnología, la sociedad y el desarrollo, y entiende que no todo lo técnicamente posible es éticamente recomendable

Para Warren Reich (1978) es el estudio sistemático de la conducta humana en la vida y en la salud y tiene en cuenta los principios y valores morales. Se tienen en cuenta los derechos humanos.

Por su parte la ética ambiental es la rama de la filosofía que considera especialmente las relaciones entre los hombres y el medio ambiente en el cual se desenvuelven, y que regula las acciones de los seres humanos para no atentar contra el desarrollo y la evolución de los ambientes naturales. Recuperado de <https://www.definicionabc.com/medio-ambiente/etica-ambiental.php>

Para Mónica González (2015) de la (UNAD) en su ensayo Ética Ambiental, la ética ambiental es un reto a nivel mundial, relacionada con las nuevas tecnologías, pero teniendo en cuenta la crisis medioambiental, y la percepción que tenemos nosotros mismos como seres humanos.

Con respecto a los principios de la Bioética que pueden verse alterados con el fenómeno de la sobrepoblación tenemos el de la Autonomía, que es darse reglas a uno mismo y tomar decisiones sin la intervención de otros. Es estudiada por la ética y por la psicología evolutiva. Tiene que ver con la libertad, responsabilidad, y es opuesta al determinismo-

irresponsabilidad. También es el libre albedrío. Para Piaget un niño pasa por una heteronomía en la que cumple reglas objetivas e invariables, y luego pasa por una autonomía. Durante el razonamiento autónomo, se puede recurrir a la interpretación de las normas, y a entender que las sanciones deben ser Autonomía (filosofía y psicología) –

La Beneficencia, que para el autor Gracia Diego (1989) se debe recurrir a unos procedimientos persuasivos y a la educación para la salud. Ellos permiten alcanzar la excelencia y la calidad. Se toman decisiones autónomas, se analiza la escala de valores, y los planes de vida y felicidad. Se analizan los programas del control de la natalidad, según una valoración y una adecuada comunicación. El programa del control de natalidad debe ser moralmente correcto, respetando los principios de no-maleficencia y de justicia. Se debe buscar la excelencia.

La No maleficencia que consiste según la Conferencia de El Cairo – the United Nationship (1994) en que se deben evitar los daños físicos o psicológicos, como los producidos por el aborto o el infanticidio, y recurrir a los programas de planificación familiar promovidos en la Conferencia de El Cairo. Se deben respetar las decisiones autónomas de las personas y no puede existir coacción de ningún tipo, y además no puede haber manipulación. No deben proponerse incentivos monetarios, como sucede en Tanzania, India, o Ghana. Pero sí puede haber una persuasión, mediante argumentos razonables y veraces...La esterilización es el método más incentivado, la colocación del DIU, el uso de pastillas, uso de anti-conceptivos hormonales y los implantes sub dérmicos. La paciente debe recibir información suficiente, veraz y comprensible; y no debe existir discapacidad mental.

El Principio de Justicia en el que se intenta según Diego Gracia (1989) fundamentar la necesidad de ampliar el campo de la bioética en Latinoamérica desde la ética clínica a una bioética social, para abordar los dilemas éticos institucionales (Diego Gracia, reformas de los sistemas de salud y legislación). La propuesta es, por una parte, incorporar al debate reformas de los sistemas de salud y legislación. La propuesta es también incorporar al

debate académico en bioética, estos aspectos de su dimensión (Fundamentos y Principios de bioética clínica, institucional y social, 2009) salud pública, políticas y reformas de los sistemas de salud y legislación, y desarrollar el sistema de la bioética de principios de Beauchamp y Childres en su libro Principles of Biomedical Ethics (Principios de ética biomédica) (1979)

Además de los conceptos de los principios, debemos tener en cuenta algunos conceptos básico en la bioética como la Igualdad Básica de Valor que es el derecho de todo ser vivo a ser valorado y seguir existiendo y con igualdad de dignidad; la relación Igualdad – Diferencia como interacción entre la igualdad básica de valor y las diferencias entre los seres vivos, características y capacidades; la Desigualdad que es una desvalorización radical, con desconocimiento de su derecho a existir; el Igualitarismo que se constituye en la igualdad que ya no admite diferencias; la . Inferiorización que es tratar a un ser vivo con permanente desvalorización de su existencia; y diferenciar la Agresión Benigna que se da por impulso biológico, adaptativa e inevitable, y la Agresión Maligna que es cruel, que llega a matar a individuos de la misma especie.

Ética Ambiental y Sobreproducción

Lizbeth Margarita Sagols Sales de este artículo nos presenta un trabajo tomado de la ponencia en el seminario XI de la Universidad de Salamanca, realizado en febrero de 2010, donde afirma que la sobreproducción es la principal causa de deterioro ambiental, y de la necesidad de detener urgentemente la sobreproducción por medio de una educación al varón y a la mujer, y una comprensión del ser humano y la naturaleza.

El pensamiento de la autora nos dice que estamos en una auténtica crisis ecológica. Que somos los causantes del deterioro planetario y de la destrucción: la deshumanización y del deterioro de la vida humana.

Se considera, de acuerdo a unos prejuicios, que la sobrepoblación es la principal causa del deterioro ambiental y que el varón dejará de serlo si no conduce a su mujer a la maternidad.

Estos son prejuicios que responden a las iglesias patriarcales y a los grandes monopolios a los que conviene que aumente la población consumidora. Las iglesias desean someter a la mujer.

La autora inicia su artículo ofreciendo cifras sobre la población que en 160 años se ha sextuplicado desde 1000 millones en 1850, hasta 6.000.800 millones. Pienso que es un aumento desmedido y puede llegar a ser peligroso, por la utilización de los recursos. Al respecto la ONU informa que cada dos segundos nacen 27 niños en todo el mundo, y al sumar los segundos en un año se llega a una cifra de 100 millones de nuevos habitantes en tan sólo un año.

Para la autora, la ética ambiental se encarga de proteger el medio ambiente y los recursos no renovables, indispensables para sobrevivir, como el agua, el aire, los bosques, la tierra fértil, el clima y la diversidad de especies animales y vegetales. Es evitar que el hombre atente contra el desarrollo y evolución de los ambientes naturales; y una protección a esos ambientes. Sin embargo, comenta la autora, que ya nos encontramos en una crisis ecológica. Dice Sagols en su conferencia del 2010, según Horkheimer (2002) que sólo una responsabilidad ética puede frenar a ese deterioro planetario. La autora está resaltando la responsabilidad que tienen los sujetos sobre esto.

Pienso que esa responsabilidad debió actuar con mucha anticipación, y no después de entrar en una crisis.

Habla la autora del artículo de un aumento del hambre en países subdesarrollados, con alimentos no nutritivos, y que, gracias a la afectación de los recursos, no se da un adecuado desarrollo del pensamiento, ni una libertad expresiva. Pienso que se deben tomar medidas para incrementar el conocimiento y la cultura, fomentando la celebración de congresos, conciertos, charlas académicas y participativas, foros, y demás eventos.

Comenta que padecemos de hambre. Y se tiende a pensar por la población que existe “una mentalidad tiránica y medidas draconianas, como el caso de los políticos chinos que castigan los nacimientos no previstos” (Sagols, p.3)

La autora comenta que otros prejuicios en la crítica a la sobrepoblación es que se piensa que está yendo contra la existencia humana, como Malthus, tratando que los pobres mueran

Pienso que todos estos prejuicios afectan la crítica de la sobrepoblación y a algunas acciones que puede realizar la Bioética. ¿Cómo afectan la crítica de la sobrepoblación? ¿Cómo afectan las acciones de la Bioética?

No se ofrecen soluciones, y se impone un silencio sobre los temas de la sobrepoblación, la crisis ecológica y el deterioro planetario. Yo creo que, al contrario, se debe enfrentar el problema. Se explica el silencio por la autora, diciendo que varios autores no se enfrentan al problema y que debería encabezar un listado de problemas y dilemas bioéticos.

La autora comenta que, dentro de los prejuicios, la iglesia busca ayudar a la miseria, al sufrimiento de los fieles, y al sometimiento de la mujer.

En los filósofos ambientalistas y en la ética ambiental predomina un silencio, pero no se ofrece una solución. Pienso que la ética ambiental debe realizar propuestas, y romper con ese silencio.

Pienso que es la oportunidad para que la autora y nosotros describamos propuestas de solución al problema del silencio o la indiferencia con respecto a los peligros de la sobrepoblación, recurriendo a escritos, documentos, memorias, advertencias y otros elementos que puedan destacar la importancia de ir más allá en el trabajo sobre este tema, y evitar de la misma manera las consecuencias, comentar la existencia del problema, y ofrecer algunas soluciones.

La autora, retoma a tres autores: Rolston (1999), Attfield (2003), y Norton (2002). Según Sagols (2010), Attfield, Robin (Blanco, 2014) de la Universidad de Cardiff, filósofo ambiental que organizó en la Universidad de Salamanca la conferencia “ética y cambio climático” (2012) y en 2014 escribe Sustentabilidad y Desarrollo de una comunidad en función del medio ambiente, decisiones humanas afectan a personas y no personas, y se

debe pensar en consecuencias a corto y largo plazo, en calidad de vida. Desarrollo Sustentable y decisiones económicas: sustentables y rentables, y el antropocentrismo plantea que controlar a la sobrepoblación es atentar contra la vida; mientras que Norton Bryan PhD (Norton, spp.gatech.edu, s.f.) profesor emérito de filosofía en la escuela de Policía Pública en Georgia, habló sobre Biodiversidad y métodos de evaluación y habló sobre los cambios climáticos. Norton en 1966 plantea un equilibrio entre hombre-naturaleza, y ve a la sobrepoblación como un problema futuro que no hay que enfrentar al momento.

La autora comenta que él no habla de cómo enfrentar el problema. Pienso que ese futuro es relativo porque precisamente se va convirtiendo en presente, y se da el problema de la sobrepoblación.

Según lo anterior no se ha asumido la dimensión ética del conflicto poblacional de manera adecuada, pero la ética ambiental debería tomar medidas de responsabilidad, prevención y precaución, para evitar el gasto y daño a los recursos no renovables.

Según la autora, Sagols en 2010, Rolston III, (Rolston, s.f.) dice que la ética ambiental es una descripción de los valores que transmite el mundo natural, y una investigación de los deberes para con animales, especies, plantas y ecosistemas. El ganó el premio Templeton en 2003, da un máximo valor a la naturaleza, que debe mantener el equilibrio de las especies, aún a costa del sacrificio de vidas humanas; y la existencia humana se convierte en un cáncer para el planeta, pues agota los recursos naturales no renovables, y para él se debe dejar morir de hambre a algunos humanos, para la protección del planeta.

Pienso que, acá, desde otro punto de vista, se ve afectada la autonomía y la vulnerabilidad, porque se están manipulando la vida y los recursos, y a la autora no le parece ético dejar morir personas.

Comenta la autora que el biocentrismo nos hace idénticos a las otras especies. La autora comenta que Rolston niega la diferencia entre el ser humano y otras especies, da primacía a la naturaleza y ofrece una solución maltusiana.

.Para la ética es vital el respeto a la vida. Se debería recurrir a métodos que no sean coercitivos, o antiéticos. El biocentrismo no toma en cuenta al subjetivismo, y devalúa al ser humano no tomando en cuenta la razón creadora de valores humanos y las normas, ni la capacidad del hombre de estar más allá de la naturaleza, y es que el respeto a la vida es capital para la ética, y decretar que algunos deben morir para salvar al planeta y conservar el ambiente es alejarse de los principios éticos.

Para la autora, la subjetividad tiene un aspecto práctico, utilitarista y uno contemplativo en el que cobran valor la estética, lo espiritual y lo religioso. Ella piensa que hay una ceguera frente a los intereses de la subjetividad y se devalúa por completo al ser humano, concediendo todo el valor a la naturaleza. Comenta que el sujeto posee dos dimensiones: práctica en que se maneja la utilidad y los intereses político-sociales, y contemplativa en que se da valor a lo estético, lo espiritual y lo religioso.

De acuerdo con Sagols, para Attfield el nacimiento humano es valioso en sí mismo, lo que reitera la importancia de los principios de autonomía, no maleficencia y vulnerabilidad y debe haber una distribución socialista de los alimentos, como lo propone Amartya Sen. Attfield (2003), según Sagols, considera el problema de sobrepoblación como un problema futuro. Hay algo no ético en destruir la vida, y no se considera lo utilitario. Para Attfield valen los seres individuales, aunque valora la naturaleza y la biósfera, pero protege la autonomía del ser humano. Crea el objetivismo del valor en que se tienen en cuenta los valores de la sociedad civil, y no considera el crecimiento de la población humana como un cáncer. Se debe regular a las sociedades con normas, sistemas de justicia y organizaciones económicas, y se debe promover la distribución socialista de los alimentos. Detener el crecimiento poblacional, dice, es detener el desarrollo sustentable de la sociedad. Yo pienso que esto sería un error, porque llegaría el momento en que entre tanta gente no podría organizar lo que se produce, ni alcanzarían los alimentos o los recursos. Sin embargo, el autor apoya las medidas de control de fertilidad por medio de la educación y algunas políticas democráticas. En cambio, para Rolston (1999) el hombre debe utilizar la

naturaleza para incrementar su desarrollo económico y social. Desde Kant la persona tiene un valor intrínseco y está sujeta a los derechos humanos y a una dignidad. “Toda persona nace libre y con igual dignidad”. Comenta la autora que para incrementar la calidad de vida se deben disminuir los nacimientos desde ahora. Para Norton se debe partir de los intereses humanos, pero bajo protección de la naturaleza, que es como una herencia para el hombre que debe saber administrar. La ética ambiental debe evitar la sobrepoblación, y tener en cuenta los recursos existentes. Para Norton el desarrollo poblacional es cuestión de conciencia y es un principio ético, exalta la reproducción y evita la limitación poblacional. Norton reconoce el valor de la naturaleza, la belleza, lo religioso y lo espiritual, pero no ofrece una solución al problema de población.

La autora del artículo opina que la ética ambiental debe olvidar los prejuicios y admitir la urgencia de un control poblacional, teniendo en cuenta principios éticos, no impositivos, ni tiránicos, prevenir la crisis ecológica y crear una conciencia responsable. Recurrir a una educación democrática, y recurrir a unas políticas participativas de control natal. Pienso que la autora termina este artículo con algunas propuestas adecuadas al problema, de carácter ético y que pueden ser manejadas con una conciencia responsable.

Pienso que la ética ambiental puede actuar en prevención, responsabilidad y precaución, dando soluciones, antes de que se amplíe el problema de sobrepoblación, proponiendo por ejemplo la esterilización de la mujer en edad reproductiva, el uso del preservativo, o los implantes hormonales sub dérmicos, los cuales permiten una libre elección y escogencia, y no se consideran antiéticos como el aborto, o el dejar morir a la población humana . Además, se puede incrementar la educación acerca de la fertilidad. Para la autora, el exceso de nacimientos está trayendo graves conflictos al ser humano y al planeta. Se deben limitar los nacimientos para mejorar la calidad de vida, respetar la dignidad humana y proteger al medio ambiente. Para la autora, Norton advierte que la naturaleza debe ser administrada por el hombre, lo mismo que los recursos no renovables. Se debe asumir el problema con responsabilidad.

El tabú de la Sobrepoblación y la Ética Ambiental

La autora sostiene que la sobrepoblación es un tabú para los ecologistas en general y para teóricos de la ética ambiental y persisten los prejuicios que obstaculizan una discusión abierta de este tema y postergan la toma de decisiones al respecto.

Ella piensa que la sobrepoblación actual es excesiva, y se considera un problema urgente a nivel mundial aunque algunos países tengan implosión demográfica como Alemania, Italia y España. La autora advierte que en 160 años nos hemos septuplicado.

La ONU comenta que cada 2 segundos nacen 27 niños en todo el mundo, de manera que en tan sólo un año podemos tener 100 millones de habitantes más. Hay agotamiento, dice, de los recursos naturales no renovables y de los renovables que se utilizan en exceso: agua, aire puro, bosques, tierra fértil, diversidad de especies animales y vegetales, y se presenta desequilibrio de los ecosistemas. Lo mismo el estilo de vida consumista aumenta la salinidad de los mares y afecta la estabilidad del clima. Se destruye el capital natural. Opina la autora que nuestra relación con la vida es destructiva, con desaparición de especies. Se pierden casi 30.000 especies al año, por causa de los abusos antropocéntricos. Ella piensa que todos tenemos una responsabilidad ética y que no debemos permanecer indiferentes. Nosotros somos los causantes del deterioro planetario. Para la autora, la sobrepoblación trae consigo el deterioro de la vida humana. Se presenta el hambre y sed de los países subdesarrollados por falta de comida nutritiva y agua potable, la dificultad para desarrollar una individualidad y la afección de la personalidad, y reducción de libertades y derechos. Se afecta el derecho a trabajar, viajar, ser atendido en un hospital, a un medio ambiente sano, disponer de agua potable, elegir el sitio de residencia. Para la autora tenemos una responsabilidad ética frente a la sobrepoblación. “La cantidad de humanos afecta de forma muy seria la cualidad de nuestras vidas. Algo debemos hacer en vez de permanecer como espectadores de la tormenta”(Derek, 2004)

Prejuicios detrás del Tabú

Se dice que se trabaja contra la existencia humana, que se quiere dejar morir a los pobres de hambre; y la solución sería una mejor distribución de la riqueza. Se piensa por la población que no se debe limitar la reproducción.

Pienso que se está afectando el principio de responsabilidad y de prevención.

Además, el varón debe afianzar su dominio sobre la mujer teniendo los hijos que él desee. Pienso que no se es más o menos hombre según el número de hijos, y que no se debe esclavizar a la mujer. El tema de población, opina, se presenta como tabú incluso con especialistas ambientales, y no se ofrecen soluciones al problema. No se habló de sobrepoblación en la reunión de Copenhague, y sí de la emisión por cada ser humano de co₂, que conduce al calentamiento global. La autora descubre los intereses de las iglesias patriarcales y de los monopolios económicos, a los que conviene que haya grandes cantidades de gente debido a la miseria, los embarazos, el sometimiento de la mujer y al consumo, respectivamente. Desde 1994 en El Cairo, en que habló el papa Wojtyla no se habla de población ni en la ONU. Comenta la autora que se habla de salud y libertad reproductiva.

La Ética Ambiental frente a la Sobrepoblación

En los autores de ética ambiental, nos dice la autora, también persiste el silencio acerca de la sobrepoblación. Holmes Rolston III recurre a una solución malthusiana, (Rolston, s.f.) Mientras que Robin Attfield defiende la neutralidad del crecimiento poblacional. Norton ve el problema poblacional como un problema a futuro (Norton, 1966) Ninguno de estos filósofos propone actuar con responsabilidad. Para Rolston es bueno tener hijos, pero el crecimiento desmesurado puede traer un cáncer al planeta, porque se agotan los recursos naturales. El ecocentrismo por su parte, según la autora, pone en cuestionamiento la visión ética y humanista del problema. El respeto a la vida del otro es capital para la ética y nadie

debe morir. El ecocentrismo da valor intrínseco a la naturaleza y no reconoce los intereses prácticos de la subjetividad.

El biocentrismo da valor absoluto a la naturaleza, que incluso devalúa al ser humano.

Dice la autora que el sujeto posee una dimensión práctica de utilidad e intereses psicosociales, y una dimensión contemplativa que valora lo estético, lo espiritual, lo religioso y la naturaleza. El ecocentrismo sólo valora la naturaleza y olvida la perspectiva humana. Para Attfield valen los seres individuales, la naturaleza y la biosfera., y cualquier nacimiento es valioso. Ella nos dice que el ser humano podrá resolver problemas poblacionales. Nos propone una distribución socialista de los alimentos. Attfield da un plazo de 50 años para empezar a limitar el crecimiento poblacional, y cuando la población sea de 8.000 millones. Pero se pueden implementar, dice el autor, políticas democráticas, y educar a las mujeres sobre la fertilidad, y nos habla de responsabilidad civil. Asume una posición antropocentrista con superioridad humana y con derecho a poblar la tierra, y da un valor a los nacimientos potenciales. Para la autora, el valor de la persona se da en seres nacidos, además el exceso de población está trayendo consecuencias al ser humano y al planeta. Se debe proteger la calidad de vida del varón y la mujer. Por su parte Norton propone una visión racional del mundo, utilizando un antropocentrismo débil, y ve la naturaleza como una fundación heredada, en que hay que administrar los recursos de lo prestado. Lo que propone Norton, es de manera racional e ideal, sin recurrir a hechos concretos.

Comenta la autora que tanto Norton como Attfield son complacientes con el crecimiento poblacional.

Lizbeth Sagols piensa que la ética ambiental debe deshacerse de los prejuicios, y admitir la urgencia de restringir la población mundial. La ética ambiental y la eco ética deben atender los hechos urgentes. No se recomienda usar métodos impositivos o tiránicos; debemos asumir responsabilidad ética y detener la crisis ecológica, y actuar con conciencia. Se debe desarrollar una educación democrática, limitar la fertilidad, y demostrar la igualdad humano – naturaleza, igualdad hombre – mujer, y el hombre debe aceptar la libertad reproductiva de la mujer.

Se deben implantar políticas de control natal utilizadas a conciencia y teniendo en cuenta principios éticos. La ONU propone el límite de 2 hijos y la adopción.

Los recursos indispensables para vivir son el agua, aire, tierra fértil, clima estable, especies animales y vegetales. Para Vid Horkheimer, M. (1977) somos los causantes del deterioro planetario, mientras que la sobrepoblación es causante del deterioro de la vida humana. Se presenta el aumento del hambre en países subdesarrollados, con alimentos sin los nutrientes adecuados; y nos volvemos competidores, y con falta de cultivo del pensamiento. Algunas personas piensan que se piensa como Malthus, que promueve la muerte de los pobres; y otros piensan en un sistema de tiranía como se da con los chinos que castigan los nacimientos no programados. En la ética ambiental prevalece el silencio.

Holmes Rolston III, “desde el biocentrismo, niega la diferencia del ser humano frente a otras especies, da primacía total a la naturaleza y ofrece una solución maltusiana” (Rolston, H. 1999pp. 451-462). Para Robin Attfield vale la humanidad sobre la naturaleza, es antropocentrista, y la idea de limitar el crecimiento poblacional es atentar contra la existencia humana. Para Rolston la sobrepoblación implica la pérdida de los recursos y la extinción de especies, y propone dejar morir a algunas personas, por el planeta; pero esto último no se considera ético. En la subjetividad algo vale per se, se valora lo que existe, se recurre a la estética, a lo espiritual y a lo religioso. Según Attfield Robin en 1999, existe una relación de valores, y los seres humanos tienen un valor propio. Amartya Zen (1981) y David Schmidtz proponen una distribución socialista de los alimentos. Para Attfield la sobrepoblación no es un inconveniente, y se pueden utilizar políticas de educación a las mujeres sobre fertilidad. Para Kant (1781) la persona es digna y única según los Derechos Humanos. Por otro lado, no es ético dejar de actuar, y sí lo es el advertir que la humanidad se deteriora por la cantidad excesiva. Para Norton la sobrepoblación se debe evitar por la ética ambiental, pero resalta la reproducción.

La autora nos propone que la ética ambiental debe deshacerse del peso de los prejuicios y admitir, sin reservas, la urgencia de limitar la población mundial. Hay que detener la crisis ecológica y crear conciencia. Se debe educar a mujeres y varones para evitar la

fertilidad, se deben diseñar políticas participativas de control natal, utilizando la conciencia. La ONU propone el tener 2 hijos para no causar más daños al planeta.

Bioética Ambiental y Ecoética

Teniendo en cuenta que para la autora, la bioética es una defensa de la vida en general, teniendo en cuenta valores, se presenta un diálogo entre los avances de las ciencias de la vida, las biotecnologías y la ética que busca un modo adecuado de aceptar los avances. La ética ambiental estudia la relación del ser humano con su medio ambiente en el que economiza los recursos no renovables y busca un desarrollo sostenible, mientras que la ecoética habla de la naturaleza, la vida y la tierra; la ética ambiental apoya las tecnologías, mientras que la ecoética piensa a las tecnologías como útiles en la mejoría de la calidad de vida.

En la ética ambiental la sobrepoblación es un problema más, de difícil limitación y solución, y que utiliza y gasta los recursos de la tierra y que amerita responsabilidad y una solución eco-política para el futuro, teniendo en cuenta el hambre, la sed, la contaminación, el cambio climático y la agresión, y posibilidades de causar la cuarta extinción en serie. Se da un deterioro y una destrucción de la vida. La ética ambiental lucha contra el antropocentrismo, ya que el ser humano no es el único que merece consideración moral. Se propone entonces el igualitarismo que elimina las diferencias.

La ecoética también lucha contra el antropocentrismo y da valor a los demás seres vivos, las plantas, los animales, propone la igualdad básica de los vivientes, pero sólo el humano es responsable de sus actos y de los valores. Sólo el ser humano puede darse normas de acción, y se da entonces una diferencia en cuanto a propiedades éticas. La ética parte de los humanos. La eco-ética habla de una visión holista de la vida, con interacción en una comunidad biótica. Entonces la ética se extiende a los demás seres vivos.

La ética ambiental defiende a seres individuales y no al ecosistema; mientras que la eco-ética busca evitar el maltrato a todo ser vivo, y el todo holista no es nada sin los individuos, convirtiendo su principal objetivo en trabajar en contra de la destrucción de los ecosistemas.

La ética ambiental propone detener los conflictos que deterioran el medio ambiente, y recurre a la ética como una deliberación racional; mientras que la eco-ética no recurre a un acuerdo de intereses.

La eco-ética, la bioética, la sobrepoblación, la crisis ecológica y la revolución de la ética

Se dice que la bioética se preocupa por la salud de los humanos y del planeta, y que la eco-ética explica la crisis ecológica y la revolución ética que se necesita para enfrentarla.

La crisis ecológica está dada por la alteración de nuestro medio ambiente, el agotamiento de los recursos no renovables, los combustibles fósiles, el agua potable, el aire puro, bosques, tierra fértil, la diversidad animal y vegetal y el equilibrio del ecosistema. Los cambios en la estabilidad del clima. Se habla de sobrepasar la capacidad de carga de la tierra debido a la sobrepoblación. Para la eco-ética todos los nacidos vivos tienen derecho a la vida y no hay que deshacerse de nadie, ni de clases bajas, chinos, hindúes, y planear un futuro recurriendo a la responsabilidad ética. La sobrepoblación, el capitalismo y el estilo de vida consumista determinan la crisis. La producción de basura.

Se recurre a la ética como racionalidad, diálogo, reciprocidad de responsabilidades y cumplimiento de normas y de principios comunes. La ciudadanía, la amistad, interacción de actitudes y de palabras. Pero debemos abrirnos a los problemas ecológicos. Se trata de dar consideración ética a lo no humano, animales, plantas, elementos naturales, aunque no hablen o establezcan normas de comportamiento. Formamos parte inter-relacional de la comunidad bioética. La ética se debe preocupar por la naturaleza en general. La emoción aporta amor, respeto y admiración. Debemos compartir con la comunidad bioética, y reconocer el derecho a la sobrevivencia en general. El considerar a los animales como

persona no es concordante con lo legal o la racionalidad, pero poseen un mundo de significados. La ecoética debe animar al cuidado de la tierra.

La autora, Sagols Lisbethe, nos dice que la sobrepoblación es excesiva, y que en 1850 existían 1000 millones de humanos, y hoy existen 7000 millones, de manera que en 160 años la población se ha septuplicado. Hay agotamiento de los recursos no renovables y extinción de otros, y se altera el ecosistema. Se altera la estabilidad, la salinidad de los mares, la extinción de especies al ritmo de 30000 por año, y se habla de abusos antropocéntricos. Según Hans Jonas (1995), debe existir una responsabilidad ética. Se da un aumento de hambre por falta de comida nutritiva y de agua potable, dificultades al desarrollar una personalidad e individualidad, y la reducción de libertades y derechos. Se presentan dificultades para obtener un trabajo, viajar, ser atendido en hospitales, y participar de un medio ambiente sano. Para Derek Parfit en el 2004, la cantidad de humanos afecta la cualidad de la vida.

Los prejuicios detrás del tabú II

Se piensa que se atenta contra la existencia humana, dejar que los pobres mueran de hambre, se piensa en una mentalidad tiránica, se dice que el varón perderá su condición si no ejerce su dominio sobre la mujer. Los prejuicios contra la sobrepoblación se dan también en las iglesias católica y musulmana, y en los monopolios económicos. Se habla de salud y libertad reproductiva, más que de población, Vid. Giovanni Sartori y Gianni Mazzoleni, (2003). Nos comenta Paul R. Ehrlich, en 1968, que, para las iglesias debe haber miseria, múltiples embarazos y condena del aborto.

La ética ambiental frente a la sobrepoblación II

En la ética ambiental también predomina el silencio sobre la sobrepoblación. Rolston Homes (1999) propone una solución maltusiana. Attfiet, Robin (2003) defiende la

neutralidad del crecimiento poblacional. Norton Bryan (2002) por su parte considera un equilibrio, y la población como un problema del futuro.

Rolston habla de un valor específico del hombre en la naturaleza, da un valor intrínseco a la naturaleza per se, pero el crecimiento desmesurado de la población se considera una desgracia. La subjetividad posee una dimensión práctica, basada en la utilidad; así mismo posee una dimensión contemplativa, alejada de los intereses socio-políticos, y se admira el mundo natural desde el punto de vista estético, espiritual y religioso. Para el eco centrismo, nos dice la autora, la valoración per se de la naturaleza es única, y no acepta la dimensión utilitaria; además olvida la perspectiva humana. La autora nos dice que al contrario de Rolston, Attfield —a pesar de ser violentista— enfatiza en el tema de la sobrepoblación la importancia del ser humano. El ser humano tiene que aumentar su desarrollo económico-social apoyado en la naturaleza.

Los Derechos Humanos declaran que “toda persona nace libre y con dignidad igual” pero no declaran nada semejante para antes del nacimiento. Por ende, no puede decirse — como lo hace Attfield— que, en su potencia de ser, el ser humano sea moral (Sagols, L, 2013, pp.53).

Se deben limitar los nacimientos desde ese momento y no en 50 años. La sobrepoblación es un fenómeno que debe ser rechazado por la ética ambiental.

Para Norton y bajo una razón adecuada, se puede plantear la idea de que toda una generación se esterilizara, pero de allí surge el deber ético de reproducirnos.

La ética ambiental, nos dice la autora, debe deshacerse de los prejuicios, y admitir la urgencia de limitar la población mundial. Se deben atender los hechos urgentes, pero no se deben utilizar métodos tiránicos ni impositivos. Se debe recurrir a una educación democrática, al hombre y a la mujer, y exaltar la relación hombre-naturaleza; se deben diseñar políticas de control natal, que no deben ser draconianas, y sí recurrir a la conciencia. Según Paul Erlich (2009) no se debe amenazar la libertad de la mujer, ni de las otras formas de vida. Se debe combatir el estilo de vida consumista. La ONU calcula el

límite de 2 hijos para no causar más daños al planeta, pero esto se debe asumir con responsabilidad. Se debe recurrir a la adopción.

Los recursos indispensables para vivir son el agua, aire, tierra fértil, clima estable, especies animales y vegetales. Para Vid., Horkheimer, M. (1977) somos los causantes del deterioro planetario, mientras que la sobrepoblación es causante del deterioro de la vida humana. Se presenta el aumento del hambre en países subdesarrollados, con alimentos sin los nutrientes adecuados, y nos volvemos competidores, y con falta de cultivo del pensamiento. Algunas personas piensan que se piensa como Malthus, que promueve la muerte de los pobres; y otros piensan en un sistema de tiranía como se da con los chinos que castigan los nacimientos no programados. En la ética ambiental prevalece el silencio.

Holmes Rolston III (1999) “desde el biocentrismo, niega la diferencia del ser humano frente a otras especies, da primacía total a la naturaleza y ofrece una solución maltusiana” (pp. 451-462). Para Robin Attfield vale la humanidad sobre la naturaleza, es antropocentrista, y la idea de limitar el crecimiento poblacional es atentar contra la existencia humana. Para Attfield la sobrepoblación no es un inconveniente, y se pueden utilizar políticas de educación a las mujeres sobre fertilidad. Para Kant la persona es digna y única según los Derechos Humanos. Por otro lado, no es ético dejar de actuar, y sí lo es el advertir que la humanidad se deteriora por la cantidad excesiva. Para Norton la sobrepoblación se debe evitar por la ética ambiental, pero resalta la reproducción.

La autora nos propone que la ética ambiental debe deshacerse del peso de los prejuicios y admitir, sin reservas, la urgencia de limitar la población mundial. Hay que detener la crisis ecológica y crear conciencia. Se debe educar a mujeres y varones para evitar la fertilidad, se deben diseñar políticas participativas de control natal, utilizando la conciencia. La ONU propone el tener 2 hijos para no causar más daños al planeta.

La autora explica a la bioética como una defensa de la vida en general, teniendo en cuenta valores, y se presenta un diálogo entre los avances de las ciencias de la vida, las biotecnologías y la ética que busca un modo adecuado de aceptar los avances.

La ética ambiental estudia la relación del ser humano con su medio ambiente en el que economiza los recursos no renovables y busca un desarrollo sostenible, mientras que la ecoética habla de la naturaleza, la vida y la tierra; la ética ambiental apoya las tecnologías, mientras que la ecoética piensa a las tecnologías como útiles en la mejoría de la calidad de vida en el planeta y piensa en el crecimiento poblacional.

La ética parte de los humanos. La eco-ética habla de una visión holista de la vida, con interacción en una comunidad biótica. Entonces la ética se extiende a los demás seres vivos.

La ética ambiental defiende a seres individuales y no al ecosistema; mientras que la eco-ética busca evitar el maltrato a todo ser vivo, y el todo holista no es nada sin los individuos, convirtiendo su principal objetivo en trabajar en contra de la destrucción de los ecosistemas.

La ética ambiental propone detener los conflictos que deterioran el medio ambiente, y recurre a la ética como una deliberación racional; mientras que la eco-ética no recurre a un acuerdo de intereses.

La Eco-Ética, la Bioética, la Sobreproducción, la crisis ecológica y la revolución de la Ética II

Se dice que la bioética se preocupa por la salud de los humanos y del planeta, y que la eco-ética explica la crisis ecológica y la revolución ética que se necesita para enfrentarla.

La crisis ecológica está dada por la alteración de nuestro medio ambiente, el agotamiento de los recursos no renovables, los combustibles fósiles, el agua potable, el aire puro, bosques, tierra fértil, la diversidad animal y vegetal y el equilibrio del ecosistema. Los

cambios en la estabilidad del clima. Se habla de sobrepasar la capacidad de carga de la tierra debido a la sobrepoblación. Para la eco-ética todos los nacidos vivos tienen derecho a la vida y no hay que deshacerse de nadie, ni de clases bajas, chinos, hindúes, y planear un futuro recurriendo a la responsabilidad ética. La sobrepoblación, el capitalismo y el estilo de vida consumista determinan la crisis.

Acerca del libro de texto LA ÉTICA ANTE LA CRISIS ECOLÓGICA – Escrito por Lizbeth Sagols – 2014, Ideas Principales.

Crisis Ecológica, Antropo-Androcentrismo y problemas de la Ecoética

Nos dice la autora que la crisis ecológica consiste en el daño y destrucción de los humanos hacia la naturaleza y a la vida, como violencia exterminadora. Es un desorden o desequilibrio en la tierra, como el calentamiento global por la acumulación de CO₂, el efecto invernadero, los incendios forestales, el deshielo, la acidificación de los océanos, extinción de especies vegetales y animales, agotamiento de recursos no renovables como minerales y combustibles fósiles, los recursos renovables como tierra fértil, aire limpio, agua potable, bosques, mares salados, el paisaje no ciudadano.

Se dice que el 38% de las tierras mundiales está en peligro de desertificación debido a la contaminación y basuras. Deforestación desmedida con pérdida cada año de 12 a 15 millones de hectáreas de bosques. Se impide la auto renovación.

Se considera como antecedente histórico al antropocentrismo judeo-cristiano, desde la creación del universo por Dios, llevando a un dualismo violento entre el hombre y el resto de vivientes que serían los de abajo, inferiorizados, y se presenta también la sobrepoblación porque Dios ordena la reproducción sin límite.

El patriarcado comenzó en Eurasia entre el 4.500 y 4.000 a.C con la cultura de los Kurgans, los mongoles, los turcos y los hunos, por ser guerreros, y empiezan a utilizar la agresión maligna, cruel y destructiva, y terminando con el sistema matrilineal del neolítico.

La primera organización social, comenta la autora, era matrilineal con admiración de la fertilidad de la naturaleza, como eje la Madre- Tierra, y la fecundidad de la mujer. La mujer era objeto de admiración, y se construían sociedades igualitarias y pacíficas.

Luego el patriarcado ha estado omnipresente debido a que los hombres son más grandes y fuertes que las mujeres y no están atados a sus crías. Decae entonces la organización gynecéntrica que representaba diosas de la fertilidad, ausencia de armas mortales y construcciones como en Cata Huyuck, isla de Creta y el palacio de Knosos. En cambio, se descubren tumbas suntuosas de los Kurgans. La organización socio-matrilineal perdura en algunas regiones de Asia, África, Oceanía, China, México e India, en el momento actual. Según estudios realizados con Carbono 14 los esqueletos con marcas mortales pertenecen a épocas pertenecientes al patriarcado. Se descubrió el hierro y se utilizaron armas mortales. Se dice que la guerra y la destrucción se relacionan con el patriarcado. Se da la lógica de la dominación, el antropo-androcentrismo dualista con exclusión de la mujer y de otros vivientes que se trasforman en débiles; se dominaron los extranjeros, los viejos, los enfermos, los trabajadores-esclavos, los niños, los homosexuales y los pobres. El hombre es poderoso, fuerte y narcisista.

En la Biofilia, por el contrario, se da un respeto a la naturaleza, la igualdad, la igualdad básica de valor entre la humanidad y la naturaleza, entre la mujer y el hombre. En la ética ambiental y en las ecoéticas radicales se ha planteado la igualdad con la naturaleza, pero persiste la desigualdad interhumana y entre hombre-mujer. Se debe dar, entonces, valor a la igualdad básica de valor. La ética a partir de la Biofilia y la ecoética de Aldo Leopold (2005) critican al patriarcado y al ecofeminismo filosófico, cuestiona el antropo-androcentrismo y a la jerarquía inferiorizante, busca un término medio y tiene en cuenta la diferencia pero no la desigualdad. Habla del igualitarismo biocéntrico homogeneizante, de la igualdad de valor de todos los vivientes, y propone cuidar al resto de seres.

El origen del Antropo-Androcentrismo en el Patriarcado y su violencia contra los de abajo

Comenta la autora que durante el patriarcado prima la soberbia narcisista, el despotismo, el dominio a la naturaleza, se niega la igualdad básica de valor de la mujer, y de otros

débiles. En cambio en el neolítico matriarcal se daba importancia a la igualdad básica de los vivientes, a la admiración religiosa de la naturaleza, el amor y cuidado a los seres vivos, se tenía conciencia de la diferencia entre seres humanos, no existía la agresión maligna. Se tenía en cuenta el amor, la compasión, el cuidado del otro ser, y se habla del germen de la ética y del cuidado responsable, se daba la Biofilia.

Con el surgimiento del patriarcado, se da la desigualdad interhumana entre el hombre y la mujer, desigualdad hacia la naturaleza, el derecho de matar y de golpear, el centro de acción es la espada, se domestica el caballo, se realiza la aleación del bronce, se crean armas poderosas, aunque se recurre al alfabeto y al lenguaje escrito. Se da el afán de tener y de conquista, la violencia inespecífica, la necrofilia con tributo a la muerte y a los muertos, la mujer moría junto con el hombre, era violada, el varón decide el número de hijos, y ocasiona sobrepoblación, libertad sexual para el hombre, mujer como desigual, surge la violencia maligna, la envidia reprimida hacia la mujer, y el hombre que aparecía de último en la sociedad matriarcal en la familia, pasa a ser el primero.

Hay deseos de venganza, destrucción de la naturaleza, hay incremento de la agricultura, el arado, la cacería, la vida humana adquiere un carácter superior y sagrado con desvalorización de la mujer y de los débiles, se dan jerarquías inferiorizantes.

En la ecoética de Aldo Leopold (2005) se busca restablecer la igualdad de valor de los seres, se critica al patriarcado, a la posesión y al dominio, se busca una red de interdependencias de los seres vivos, la tierra como una comunidad, el derecho a seguir existiendo, la igualdad de valor, igualdad interhumana, una ética de la tierra.

Hacia la Revolución de la Ecoética. el Antiantropocentrismo y la necesidad del Antropocentrismo en la ética.

La ecoética biofílica se opone al antro-po-andropocentrismo dualista, violento, destructivo, excluyente, abusivo, y quiere imponer la igualdad básica de valor a todos los seres vivientes teniendo en cuenta su diferencia, lo mismo que otras ecoéticas radicales. Pero el antropocentrismo en el matriarcado tenía en cuenta la independencia humana. La

generación de valores, y la ética pueden ser antropocéntricas. Las ecoéticas radicales asumen la naturaleza como un todo integrador al que pertenecemos, predomina la naturaleza sobre los humanos, niegan los valores que parten del humano, son igualitarias y anti antropocéntricas, el sujeto está inmerso en la naturaleza, pero no culpan al androcentrismo patriarcal de la destrucción de la naturaleza. Para Albert Schweitzer (1923) hay desconocimiento de nuestra dimensión mística, para Arne Naess (1972) existe un afán industrial de crecimiento y un desarrollo de bienestar material y utilitario, y para Holmes Rolston III hay falta de apoyo de la biología en la ciencia para encontrar valores objetivos que inspiren respeto absoluto por la naturaleza, y se deben reconocer los valores ecológicos.

El antropocentrismo es un concepto multívoco, ya que en el Renacimiento se habla de centralidad ontológica, ética del ser humano, sin necesidad de ser dominante o abusivo, reconoce la superioridad humana sin destrucción, sin sobre poblar la tierra, reconoce la diferencia pero no a desiguales dominados o subordinados. Capacidad de hacernos a nosotros mismos, según Pico Della Mirandola (1486) el humano como parte del cosmos y de la naturaleza, comprensión de sí mismo, libertad y potencialidades sin hacer daño, ni crear destrucción.

En el antropocentrismo Kantiano (1781) se habla de la concentración de la ética en las facultades humanas para crear valores y leyes, fines en sí mismos, seres con dignidad y respetables, explica la autonomía de la ética, diferencia y superioridad humanas, creamos valores, elaborar la máxima de su acción para ser convertida en ley universal gracias al imperativo categórico, autonomía del ser, razón, voluntad, autonomía del individuo ético, autocontrol del egoísmo, auto imponernos límites, y sacrificio. No ser crueles con los animales como deber indirecto, y respetarlos, deberes indirectos para con la humanidad, los animales no son sujetos éticos para Kant, ni son personas, no inferioriza a la mujer, el hombre y la mujer iguales que comparten la razón.

Para el antropocentrismo epistemológico de Jorge Riechmann (1977) el centro somos nosotros porque nosotros somos nosotros. El ver el mundo bajo nuestros intereses en dos dimensiones: contemplativa y estética, la belleza de la naturaleza, y la práctica ético-política, con intereses ideológicos, intereses utilitarios, los alimentos, el agua, el viento, los

árboles, las montañas. Tenemos que admitir la utilidad de la naturaleza, incluso dentro de la ecoética biofílica. No se puede negar la participación del antropocentrismo en la ética.

Por su parte las ecoéticas radicales son anti antropocéntricas y buscan un humano como integrante de un sistema ecológico holista homogéneo, con igualitarismo, y pérdida de la diferencia. Para Schweitzer (1923) vida entre la vida que quiere vivir, reverencia la vida en su conjunto, evitar cualquier daño, alegría de todos los vivientes, y como Schopenhauer tener compasión universal ante el dolor, iluminación mística, libertad, capacidad de valorar, autonomía, responsabilidad, Para Naess (1972) el ser humano está en íntima unión con diversidad de formas vivientes, se debe subordinar el yo egoísta a la naturaleza, e identificarse con la naturaleza como autorrealización, y es desprendernos del yo como en una cosmo-sofía Hindú. Somos iguales a todos los vivientes y se vive una simbiosis universal.

Para Rolston se identifica la ética con la biología, los valores se generan dentro de una pirámide geocéntrica y eco sistémica, formamos parte del todo, pero el sujeto ético es el único que puede valorar y dar sentido a la existencia, como algo que no pueden hacer las plantas ni los animales, lo que impide la simbiosis universal de Naess.

La teoría crítica antro-po-androcéntrica no niega del todo la centralidad humana, se crean normas para tratar la naturaleza, interdependencia con la naturaleza, amor, cuidado y compasión a la que se refiere Bachofen (1861)

Leopold propone vivir en simbiosis con la naturaleza en una cooperación mutua, debe haber responsabilidad, se debe actuar con sentido en función de la capacidad ética. Maravilla ante el conjunto de la vida, igualitarismo biocéntrico o egocéntrico, igualdad básica de valor para todos los vivientes, igualdad-diferencia entre ellos, no perder la igualdad básica, atender a los débiles, uso regulado de la naturaleza, permitir que los ecosistemas se renueven, mantener la salud de la Tierra, ser administradores del entorno natural, una ética de la Tierra, bienestar humano y de las otras especies biológicas, uso de los recursos con responsabilidad y conciencia, consumir solo lo indispensable para sobrevivir. Debido a la sobrepoblación somos predadores convertidos en super predadores,

la violencia contra la tierra se intensifica con el aumento de la población humana, mientras, según Leopold, la Tierra es un flujo de energía que se sostiene por la cadena trófica entre las especies y se da la pirámide biótica en que el primer nivel es el suelo, el segundo las plantas, el tercero los insectos, el cuarto aves y roedores, carnívoros y en la punta el ser humano. Hay desequilibrio por proliferación de humanos y de animales y plantas, alteración de los ecosistemas, se debe disminuir el índice de reproducción humana mundial con métodos éticos, educativos y políticos, sin dejar morir humanos ya existentes como propone Rolston.

Los fundamentos de la Revolución Ética en la Ecoética de Leopold y de la crítica del Patriarcado.

Se propone la ecoética biofílica que acepta el antropocentrismo ético-axiológico tradicional, el epistemológico, el práctico y pragmático, en la lucha por la supervivencia. La revolución es una continuidad, un cambio fértil. Pero se opone al patriarcado, y se debe cuidar de la vida y de los seres vivos. Se atiende a los ecosistemas vegetales y animales. Es no antro-po-androcéntrica, rechaza la soberbia despótica, violenta y excluyente, y la exclusión del otro, de la mujer y de los débiles. Tanto en Leopold (2005) como en la teoría crítica del patriarcado, se habla de igualdad básica de valor, de igualdad-diferencia, interacción e igualdad. Un ser humano abierto a sus posibilidades con estructura ontológica o radical, un sujeto no absoluto, no abusivo, no violento, no autosuficiente, sino miembro de una comunidad, un sujeto insuficiente, carente de sí mismo, abierto a la alteridad y afectable, que requiere de otros humanos, que le da un ethos-carácter. Leopold piensa al humano como sujeto ético perteneciente a la comunidad biótica, inserto en el medio ambiente, que desarrolla la parte divina, el goce estético, con menor preocupación por lo material, afectado por lo que pueda ocurrir en la naturaleza, afección de sus emociones y aspiraciones, los animales y plantas son nuestros compañeros y despiertan nuestra capacidad imaginativa y espiritual. El sujeto ético conoció, según Bachofen, la prohibición de matar, y es biofílico, además que desarrolló la capacidad básica de cuidado, según Karen Warren. Se reconoce como parte de un todo, con el otro, lleva una connotación ética de

preferencia, no indiferencia, con habilidad de cuidado, capacidad de trato respetuoso, no podemos tener contacto personal con los ecosistemas, pero sí cuidamos lo que nos importa. El cuidado tiene que ver con la no indiferencia, y con estar afectado por la alteridad. El ser humano está en constante cambio, según Robinson Crusoe de Daniel Defoe en 1719, y en el tiempo se hace distinto, se desgasta y muere. Deja huella en el mundo, encuentra suficiencia en la responsabilidad y suficiencia ética. El humano está hecho de contrarios, con opuestos, como avance-regreso, crecimiento-decrecimiento, creatividad-destructividad. El amor como parte de lo femenino, y la razón como parte de lo masculino. Se habla de relatividad interna del sujeto ético en que los polos y la contradicción buscan una síntesis superior. Para el feminismo constructivista de Karen Warren (1996) la síntesis de lo masculino es la razón, la ley, la justicia y la creatividad cultural; y de la madre están el amor a los otros, a la vida, amor a los seres, la empatía, la piedad, el perdón, la unidad. Se busca la Igualdad básica de valor de hombres y mujeres.

El sujeto ético es distinto e igual a lo otro y a su parte humana complementaria, no indiferente, con habilidad de cuidar. Se dice que el quehacer racional está destinado a los humanos, pero la ética tiene que incluir a los ecosistemas y a la tierra. Se busca la igualdad de todo lo vivo, la interdependencia.

Para Leopold la ética puede ser un instinto comunitario que se desarrolla sobre la marcha. Leopold, según la autora, considera a la actividad ética como más allá de la naturaleza, y se da en una continuidad-discontinuidad. Los humanos hablan de no dañar a los semejantes. La ética tiene que asumir la relatividad entre la razón y la emoción. Desde la crítica del patriarcado y el ecofeminismo Warren (2003) se quiere cultivar la inteligencia emocional y la racional, y lograr un desarrollo integral y general.

Estas inteligencias están interconectadas, la emotiva en el sistema límbico, el hipocampo y la amígdala, y la racional en el neocortex. En la racional se da la razón analítica, las matemáticas, el lenguaje verbal, la lógica, el pensamiento abstracto. La emotiva tiene que ver con la empatía, la memoria sensible, la imaginación, la música, las habilidades plásticas, los colores, formas e imágenes.

Estamos frente a una concepción de la ética que parte de la capacidad sensible y emotiva, y que elabora reglas y normas de conducta. La ética conlleva la afectación y la preferencia, la no indiferencia y el cuidado. El cuidado es poner la atención en la diferencia. La preferencia implica el cuidado. Para las ecoéticas radicales la naturaleza es una norma de la acción. Para los filósofos pragmatistas ambientales: Norton, Weston y Kwiatkowska (1999) el sujeto decide el valor y estamos entrelazados con el ámbito natural. Pero nadie puede decidir más que nosotros. El pragmatismo es subjetivista, algo vale por la experiencia, y se crean valores para ciertas circunstancias. El ser humano es miembro de la comunidad biótica y de la madre naturaleza. Se encarga la naturaleza de ciclos como nacer-morir, fecundidad, renovación, retroalimentación. Con valor estético, belleza, y los animales son valiosos por la compañía, las plantas con un valor nutritivo. El valor es un hecho relativo entre el sujeto y lo valorado.

Para Leopold la máxima es: algo es correcto cuando tiende a preservar la integridad, estabilidad y belleza de la comunidad bioética. Existe un deber supremo e irrenunciable marcado por la naturaleza.

El deber está ligado a la capacidad amorosa, amor, admiración por la vida y fe. El cuidar de sí, conciencia y sentimiento de estar realmente vivos. Voluntad de ser, de realizar la libertad, la vida espiritual. No existe desigualdad básica entre las especies, se busca un equilibrio, y la especie humana no tiene porqué decidir sobre las otras, se reemplaza la soberbia, se da el cuidado amoroso, no vale el dominio sobre la mujer ni sobre los débiles, ni el perpetuar jerarquías inferiorizantes. Debe haber un cambio de parámetros frente a la naturaleza y la sociedad.

La Crisis Ecológica desde la Revolución Ética.

La sobrepoblación es la causa principal de la crisis ecológica. Agota los recursos renovables y no renovables, destruye ecosistemas. También el capitalismo y la tecnología contribuyen a esta crisis. La sobrepoblación rompe con la condición relativa del humano, y con la igualdad básica de valor de los seres, devalúa las formas de vida, el capitalismo como un tener egoísta y acumulativo, la producción, los monopolios que requieren más

consumidores, la población arrojando basura, producción de gases con efecto invernadero. La tecnología con producción de armas y tecnología invasiva, desechos, pesticidas, nano partículas, transformaciones bioquímicas, contaminación. Es un conocer para dominar, en que si algo puede hacerse debe hacerse sin pensar en consecuencias. La tecnología desvalúa y desprecia la vida. Pero se puede elaborar una tecnología favorable con materiales biodegradables.

La sobrepoblación va contra la sacralidad, se da el dualismo violento entre humanidad-naturaleza, entre varón-mujer, niega los intereses y las decisiones de las mujeres, va contra la integridad, estabilidad y belleza de la comunidad biótica, va contra la ética y la ecología.

Las especies son decisivas para el equilibrio, y forman parte de la cadena trófica. Se debe detener el crecimiento poblacional excesivo por razones ecoéticas y éticas, por respeto y amor a otros vivientes, y el desarrollo de la mujer en la sociedad. Los recursos no pueden aumentar. Varios prejuicios a la sobrepoblación son: uso de medidas antidemocráticas, draconianas, nadie es el responsable porque la población aumenta por factores biológicos, se tiende a eliminar a un grupo de humanos, como lo propone Robert Malthus, falta de amor a los seres humanos. Debe haber planeación en la reproducción según la cumbre de Río de 2012, con educación, mejoramiento sanitario y distribución de anticonceptivos en los países en desarrollo. Peter Singer no se ocupa de la explosión demográfica y propone el vegetarianismo y propone elevar la cuota permitida de emisiones de CO_2 , utilizándolo en la producción industrial. Los pragmatistas ambientales no ven la sobrepoblación como un problema actual. La crisis ecológica es producida por factores cósmicos imprevisibles, programados desde el origen del universo.

La autora propone educación, políticas públicas de premiación, limitación voluntaria de la reproducción. Tener en cuenta la afectación de la libertad de tránsito, la atención en un hospital público, derecho al trabajo y la educación, y no limitación de las libertades. Norton confía en la tecnología, que puede inventar nuevos sustitutos como energía a partir del sol, el viento y los océanos.

Para Eduardo Nicol (1985) no podemos deteriorar a la naturaleza sin deteriorar nuestra propia condición humana. Él dice que los recursos humanos superan a los naturales. Se da la razón de fuerza mayor,

Como una racionalidad tecnológica unilateral que reduce las vocaciones libres, la libertad creativa, y la sobrepoblación para Nicol es un fenómeno biológico instintivo. La especie está en peligro y el fin es próximo. Se afecta la libre expresión de la creatividad. Lynn White responsabiliza a la religión judeo-cristiana y a las religiones patriarcales. Se da la deshumanización y la mecanización teologizada.

Para el ecocentrismo radical de Holms Rolston III se deben eliminar algunos humanos, mientras Robin Attfiel habla de falta de amor a la humanidad. Para Naess somos indiferentes acerca el control de natalidad a pesar de nuestra capacidad intelectual. Para Rolston los humanos agotamos los recursos naturales no renovables, y somos como un cáncer para el planeta. Se debe dejar morir de hambre a algunos humanos y evitar la extinción de múltiples especies. El biocentrista Robin Attfield se opone a la forma de limitar la sobrepoblación de Rolston. Propone una distribución socialista de la riqueza, En el antropocentrismo reproductivo, los humanos tienen más derecho que las otras especies a poblar la tierra.

La ecoética de Leopold y la teoría crítica del patriarcado permiten comprender los prejuicios sobre la población y se destaca su carácter revolucionario, Afirman la igualdad básica, proponen medidas democráticas, se propone un conocimiento científico de los ecosistemas, belleza y amor por la Tierra, respeto a los vivientes, conocimiento de la pirámide biótica, educar a la mujer, conciencia de pertenencia, el ser humano insuficiente, afectable, relativo, desarrollo de la Biofilia, no destrucción, educación reproductiva y ecoética, igualdad básica, la reproducción como un hecho biocultural, tener en cuenta que el patriarcado es la causa de la sobrepoblación actual, no promover la muerte de algunos, promover responsabilidad respecto al planeta, reducir el índice anual de aumento poblacional de 1.98% al 1%, entender al humano como capaz de amor y de razón, planificar la reproducción a nivel mundial, que nazcan 1 o 2 hijos por pareja, entender que la revolución industrial ocasionó el traer más hijos, la supervivencia de millones de bebés

por la medicina, entender que en los países en vías de desarrollo impera el sistema patriarcal, comprender que la píldora anticonceptiva, el aborto, la píldora del día después y el condón se prohíben por la iglesia católica, evitar la violencia contra la mujer, controlar los feminicidios, tratar de conquistar la igualdad mujer-varón, promover el amor, libertad, justicia, solidaridad, restablecer la igualdad básica de valor de los vivientes, ser menos consumistas y menos colaboradores con el capitalismo devorador, crear otro tipo de tecnología amable con la vida y que imite los ciclos de la naturaleza, evitar o disminuir la contaminación con basuras, y hacer una mejor utilización de la energía.

El patriarcado promueve la violencia con los de abajo, la soberbia, la dominación; mientras que la Biofilia propone la no violencia, la paz, la disposición pacífica, la maravilla ante el todo de la vida, se debe educar y promover políticas públicas para tener 1, 2 o ningún hijo, y como afirma Karen Warren utilizar la fe y la vida espiritual, apertura a la religiosidad, filiación responsable, filiación ética, apropiarnos de nuestra condición relativa y afectable, comprender la crisis ecológica como algo que afecta nuestra supervivencia, abrir nuestro horizonte participativo, realizar un esfuerzo ético unido a la dimensión espiritual, comprender el concepto de preferencia, vivir con espiritualidad, voluntad de crecer en algo superior al yo, vencer el miedo a lo desconocido, propiciar un cambio en nosotros, estar preocupados por la creación de valores, desarrollo de la capacidad creativa, la novedad, la apertura a lo posible, propiciar un cambio propio del sujeto, fe en uno mismo y en el poder de la vida, fe terrenal, fe en lo desconocido, propiciar la espiritualidad, admiración por la vida, querer el conocimiento, la religiosidad, la lectura reiterada, generar poco a poco el paso a la biofilia y dejar atrás el patriarcado a través de los años, ejercer el cuidado espiritual, la no indiferencia, el constante desprendimiento del yo, la cooperación, diferenciar el tener existencial o necesario del acumulativo (Kurgans-incremento – atesorar), desarrollo de la actividad del ser, actividad en unión con lo otro, alegría, fuerza interior, libertad de los otros, actividad del ser, ser fuentes de humanización, evitar la codicia, buscar el reconocimiento del otro, fomentar la autoconciencia de la singularidad, colaboración y donación, florecimiento del otro, economizar los recursos naturales, cultivo del ser, desarrollo en relación con la comunidad, disposición al sacrificio y la sencillez, buscar el equilibrio, según Leopold desarrollar el amor para “La ética de la Tierra”,

diferenciar los intereses de uno con los del otro, integridad, cuidado del planeta, florecimiento, eliminar los privilegios del macho, tener fe en la afirmación de la vida, desarrollar prácticas de cuidado sensitivo, aprender la diferencia, reconocer nuestras fallas, y contribuir a formar la comunidad biótica.

Según Leopold, aún no existe una ética de la Tierra, debemos entender que somos responsables ante la crisis ecológica, debemos entender que necesitamos de una ética biofilica, trascender los dualismos violentos existentes, concebir al ser humano como insuficiente y relativo, realizar esfuerzos y sacrificios para contribuir, evitar la creciente destrucción del ámbito ambiental, abandonar al capitalismo y el avance de la tecnología, mejorar las condiciones de la vida humana, educar a hombres y mujeres y premiarlos para que solo tengan 1 o 2 hijos, buscar una forma de vida biofilica similar a la matrilineal, que predomine el ser sobre el tener, y concentrar nuestras fuerzas éticas para abrir nuestro futuro.

Conclusiones

- ❖ No se ofrecen soluciones, y se impone un silencio sobre los temas de la sobrepoblación, la crisis ecológica y el deterioro planetario.
- ❖ El pensamiento de la autora nos dice que estamos en una auténtica crisis ecológica.
- ❖ Somos los causantes del deterioro planetario y de la destrucción, la deshumanización y del deterioro de la vida humana.
- ❖ En los filósofos ambientalistas y en la ética ambiental predomina un silencio, pero no se ofrece una solución. Pienso que la ética ambiental debe realizar propuestas, y romper con ese silencio.
- ❖ La autora del artículo opina que la ética ambiental debe olvidar los prejuicios y admitir la urgencia de un control poblacional, teniendo en cuenta principios éticos, no impositivos, ni tiránicos, prevenir la crisis ecológica y crear una conciencia responsable. Recurrir a una educación democrática, y recurrir a unas políticas participativas de control natal.
- ❖ Algunas propuestas adecuadas al problema, deben ser de carácter ético y que puedan ser manejadas con una conciencia responsable.
- ❖ El estilo de vida consumista aumenta la salinidad de los mares y afecta la estabilidad del clima. Se destruye el capital natural.
- ❖ Nosotros somos los causantes del deterioro planetario. Para la autora, la sobrepoblación trae consigo el deterioro de la vida humana.
- ❖ “La cantidad de humanos afecta de forma muy seria la cualidad de nuestras vidas. Algo debemos hacer en vez de permanecer como espectadores de la tormenta” (Derek, 2004)
- ❖ El ecocentrismo sólo se valora la naturaleza y olvida la perspectiva humana.
- ❖ Comenta la autora que tanto Norton como Attfield son complacientes con el crecimiento poblacional.
- ❖ Lizbeth Sagols piensa que la ética ambiental debe deshacerse de los prejuicios, y admitir la urgencia de restringir la población mundial.
- ❖ Se propone entonces el igualitarismo que elimina las diferencias.

- ❖ La ecoética también lucha contra el antropocentrismo y da valor a los demás seres vivos, las plantas, los animales, propone la igualdad básica de los vivientes.
- ❖ Debe haber una distribución socialista de los alimentos.
- ❖ Se dice que el 38% de las tierras mundiales está en peligro de desertificación debido a la contaminación y basuras. Deforestación desmedida con pérdida cada año de 12 a 15 millones de hectáreas de bosques.
- ❖ En la Biofilia se da un respeto a la naturaleza, la igualdad, la igualdad básica de valor entre la humanidad y la naturaleza, entre la mujer y el hombre.
- ❖ Con el surgimiento del patriarcado, se da la desigualdad interhumana entre el hombre y la mujer, desigualdad hacia la naturaleza, el derecho de matar y de golpear.
- ❖ En la ecoética de Aldo Leopold se busca restablecer la igualdad de valor de los seres, se critica al patriarcado, a la posesión y al dominio, se busca una red de interdependencias de los seres vivos y la tierra como una comunidad.
- ❖ La ecoética biofílica se opone al antro-andropocentrismo dualista, violento, destructivo, excluyente, abusivo, y quiere imponer la igualdad básica de valor a todos los seres vivientes teniendo en cuenta su diferencia, lo mismo que otras ecoéticas radicales.
- ❖ En la ecoética biofílica se propone un ser humano abierto a sus posibilidades con estructura ontológica o radical, un sujeto no absoluto, no abusivo, no violento, no autosuficiente, , sino miembro de una comunidad, un sujeto insuficiente, carente de sí mismo, abierto a la alteridad y afectable, que requiere de otros humanos, que le da un ethos-carácter.
- ❖ Para Leopold la máxima es: algo es correcto cuando tiende a preservar la integridad, estabilidad y belleza de la comunidad bioética. Existe un deber supremo e irrenunciable marcado por la naturaleza.
- ❖ La sobrepoblación va contra la sacralidad, se da el dualismo violento entre humanidad-naturaleza, entre varón-mujer, niega los intereses y las decisiones de las mujeres, va contra la integridad, estabilidad y belleza de la comunidad biótica, va contra la ética y la ecología.

- ❖ La autora propone educación, políticas públicas de premiación, limitación voluntaria de la reproducción. Tener en cuenta la afectación de la libertad de tránsito, la atención en un hospital público, derecho al trabajo y la educación, limitación de las libertades.
- ❖ La ecoética de Leopold y la teoría crítica del patriarcado permiten comprender los prejuicios sobre la población y se destaca su carácter revolucionario. Afirman la igualdad básica, proponen medidas democráticas, se propone un conocimiento científico de los ecosistemas, belleza y amor por la Tierra, respeto a los vivientes.
- ❖ El patriarcado promueve la violencia con los de abajo, la soberbia, la dominación; mientras que la Biofilia propone la no violencia, la paz, la disposición pacífica, la maravilla ante el todo de la vida, se debe educar y promover políticas públicas para tener 1, 2 o ningún hijo, la fe y la vida espiritual.
- ❖ La biofilia propone desarrollo de la actividad del ser, actividad en unión con lo otro, alegría, fuerza interior, libertad de los otros, actividad del ser, ser fuentes de humanización, evitar la codicia, buscar el reconocimiento del otro, fomentar la autoconciencia de la singularidad, colaboración y donación, florecimiento del otro, economizar los recursos naturales, cultivo del ser, desarrollo en relación con la comunidad.
- ❖ Según Leopold, aún no existe una ética de la Tierra, debemos entender que somos responsables ante la crisis ecológica, debemos entender que necesitamos de una ética biofílica, trascender los dualismos violentos existentes, concebir al ser humano como insuficiente y relativo, realizar esfuerzos y sacrificios para contribuir.
- ❖ Se deben educar a hombres y mujeres y premiarlos para que solo tengan 1 o 2 hijos, buscar una forma de vida biofílica similar a la matrilineal, que predomine el ser sobre el tener, y concentrar nuestras fuerzas éticas para abrir nuestro futuro.

Referencias – Bibliografía

- APA. *Guía para el ensayo como trabajo de grado. Maestría en Bioética*. Bogotá: Departamento de Bioética, 2015.
- APA. *Centro de Escritura Javeriano. Asociación Americana de Psicología. Normas para la presentación de textos y documentos académicos*. 6ª Edición.
- ATTFIELD, Robin. *Environmental Ethics: An Overview for the Twenty-First Century*. Oxford: Polity-Blackwell, 2003.
- CORTINA, Adela. *El paradigma ecológico*. Guatemala: Ministerio de Ambiente y Recursos de Guatemala, 2008.
- ENGELS, Frederick. *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. México, Ediciones de Cultura Popular, 1972.
- ERLICH, Paul. *Population Bomb*. Toronto: Ballantines Books, 1968.
- _____. *Naturalezas Humanas. Genes, culturas y perspectiva humana*. México, 2005.
- FROM, Erick. *Sexo y carácter. El amor en la sociedad contemporánea*. Buenos Aires: Paidós, 1971.
- GRACIA, Diego. *De la ética de la beneficencia a la ética de la autonomía. El problema de la justicia sanitaria*. Madrid: Manual de gestión para jefes de servicios clínicos, 2000.
- HORKHEIMER, Max. *Crítica de la razón instrumental*. Colección Estructuras y procesos. Madrid: Serie Filosofía, 2002.
- JONAS, Hans. *El principio de responsabilidad*. Barcelona: Herder, 1995.
- KANT, Immanuel. *Crítica de la razón práctica*. México: UAM, 2001.
- KWIATKOWSKA, Teresa. *Controversias de la ética ambiental*. México: Plaza y Valdés, 2009.
- LEOPOLD, Aldo. *Ética de la Tierra. Naturaleza y valor*. México: UNAM, 2005.
- MALTHUS, Thomas. *Ensayo sobre el principio de la población'* Madrid: Callejón de San Marcos, 1846.
- NICOL, Eduardo. *Crítica de la razón simbólica*. México: FCB, 1985.

NORTON, Bryan. *Environmental Ethics and weak anthropocentrism. An Antology.* Blackwell, 2002.

REICHMAN, J. *Todos los animales somos hermanos.* Madrid: Catarata, 2005.

ROLSTON III, Holmes. *Environmental ethics.* When humans gain a description of how ecosystems work. New York: Prometheus books, 1986.

ROLSTON III, Holmes. *Environmental Ethics. An Antology.* Backwell, 1999.

SAGOLS, Lizbeth. *La ética ante la crisis ecológica.* México: Fontamara, 2014.

SINGER, Peter. *Liberación animal. (1974).* México. Torres Editor, 1998.

SIVERINO, Paula. *La definición de Bioética y el enfoque principialista.* Perú: Revista de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2009, Número 63.

VILLALTA, Sofia. *Metodología de encuestas.* El Salvador: CNBES, 2013.

WARREN, Karen. *Ecofeminist Phylosophy.* Rowman & Littlefield Publishers, 2000.

WARREN, T, Reich. *Tratamiento orgánico y sistemático de la bioética.* New York Encyclopedia of Bioethics, 1978.

REFERENCIAS DE INTERNET

Blanco, B. (20 de junio de 2014). *Prezi.com.* Obtenido de Prezi.com:
<https://prezi.com/0g-trwluiyt7/robin-attfield/>

Norton, B. (1966). Resources for the Future, 1985-56 , for the Future, Washington, D.C.). *one-year Research Fellowship in residence at Resources, for the Future, Washington, D.C.,* 56-85.

Norton, B. (s.f.). *spp.gatech.edu.* Obtenido de spp.gatech.edu:
<https://spp.gatech.edu/.../628604f8-4e69-5d1c-95f3-99f1ae4468..>

Rolston, H. (s.f.). *Temple.edu-Temple University.* Obtenido de Temple.edu-Temple University: www.temple.edu/tempres/titles/489_reg.html

Sagols, L. (s.f). *./Sagols_Etica_ambiental_y_sobrepoblaciòn.pdf?..* . Obtenido de *./Sagols_Etica_ambiental_y_sobrepoblaciòn.pdf?..:*
<http://ru.ffyl.unam.mx/jspui/bitstream/>.

Simpson, L. (2012). El demonio de la superpoblación. *Astrolabio Nueva Época.*, 59-81.

Villalta, P. . (2002). ¿Què es un modelo de superpoblaciòn? *Metodologia de Encuestas*, 79-85.

FIGURAS

Figura 1: El crecimiento de la población es mayor en los países menos desarrollados (rojo) que en los países desarrollados (azul) – Word Population Prospects - 2002

