

Anexos

Anexo 1. Assessing the Methodological Quality of Systematic Reviews – AMSTAR

	Total evaluation
1. Was an a priori design provided?	Yes No Can't answer Not applicable
2. Was there duplicate study selection and data extraction?	Yes No Can't answer Not applicable
3. Was a comprehensive literature search performed?	Yes No Can't answer Not applicable
4. Was the status of publication used as an inclusion criterion?	Yes No Can't answer Not applicable

5. Was the list of studies provided?	Yes No Can't answer Not applicable
6. Were the characteristics of the included studies provided?	Yes No Can't answer Not applicable
7. Was the scientific quality of the included studies assessed and documented?	Yes No Can't answer Not applicable
8. Was the scientific quality of the included studies used appropriately in formulating conclusions?	Yes No Can't answer Not applicable
9. Were the methods used to combine the findings of studies appropriately?	Yes No Can't answer Not applicable

10. Was the likelihood of publication assessed?	Yes No Can't answer Not applicable
11. Was the conflict of interest stated?	Yes No Can't answer Not applicable

Fuente: Shea, B. et al. BMC Medical Research Methodolog. 2007. 7:10.

Anexo 2. Escala de riesgo de sesgo de la Colaboración Cochrane

DOMINIO	RIESGO DE SESGO	JUSTIFICACIÓN
Generación de la secuencia de aleatorización (Sesgo de Selección)	● Alto ● Bajo ● Poco Claro	
Ocultamiento de la secuencia de aleatorización (Sesgo de Selección)	● Alto ● Bajo ● Poco Claro	
Enmascaramiento de investigadores, personal implicado en el estudio o participantes en el estudio (Sesgo de Realización)	● Alto ● Bajo ● Poco Claro	
Enmascaramiento de la evaluación o medida de los resultados (Sesgo de detección)	● Alto ● Bajo ● Poco Claro	
Datos de los resultados incompletos (Sesgo de desgaste)	● Alto ● Bajo ● Poco Claro	

Descripción selectiva de los resultados (Sesgo de descripción selectiva de los resultados)	• Alto • Bajo • Poco Claro	
---	--	--

Fuente: Elaboración de Guías de Práctica Clínica en el Sistema Nacional de Salud. Actualización del Manual Metodológico. Herramienta para evaluar el riesgo de sesgo de los ensayos clínicos propuesta por la Colaboración Cochrane (Higgins 2011) Tomado de: http://portal.guiasalud.es/emanuales/elaboracion_2/Capitulos/apartado06/Anexo6_1.pdf

Anexo 3. Características de las revisiones sistemáticas incluidas en la síntesis de evidencia.

Tipo de revisión
Población
Subgrupos
Comparaciones
Número de estudios y pacientes incluidos
Bases de datos consultadas
Fuentes de literatura gris
Rango de fecha de búsqueda
Restricciones del lenguaje
Otros límites empleados
Calidad de los estudios primarios
Fuentes de financiación
Conclusiones

Fuente: Diaz M, Peña E, Mejía A, Flórez I. Manual metodológico para la elaboración de evaluaciones de efectividad, seguridad y validez diagnóstica de tecnologías en salud. Bogotá D.C: Instituto de. Evaluación Tecnológica en Salud- IETS; 2014.

Anexo 4. Características de los ensayos clínicos aleatorizados incluidos en la síntesis de evidencia.

Estado de publicación
Diseño
Población
Lugar
Comparaciones
Desenlaces
Hipótesis de investigación y tipo de análisis (por protocolo o intención de tratar)
Tamaño de muestra (número de sujetos aleatorizados)
Tiempo de seguimiento
Pérdidas (%)
Fuente de financiación
Conclusiones

Fuente: Diaz M, Peña E, Mejía A, Flórez I. Manual metodológico para la elaboración de evaluaciones de efectividad, seguridad y validez diagnóstica de tecnologías en salud. Bogotá D.C: Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud- IETS; 2014.

Anexo 5. Datos cuantitativos de estudios analizados. Revisiones sistemáticas

Artículos	A Quantitative Systematic Review of Randomized Controlled Trials of Ephedrine Versus Phenylephrine for the Management of Hypotension During Spinal Anesthesia for Cesarean Delivery	Efficacy of low-dose bupivacaine in spinal anaesthesia for Caesarean delivery: systematic review and meta-analysis	Prophylactic phenylephrine for caesarean section under spinal anaesthesia : systematic review and meta-analysis	A Systematic Review Comparing Ephedrine Versus Phenylephrine During Spinal Anesthesia for Cesarean Delivery	Techniques for preventing hypotension during spinal anaesthesia for caesarean section.	Colloids versus crystalloids in the prevention of hypotension induced by spinal anaesthesia in elective cesarean section. A systematic review and meta-analysis
Tipo de publicación	Revisión sistemática	Revisión sistemática	Revisión sistemática	Revisión sistemática	Revisión sistemática	Revisión sistemática
Año de publicación	2002	2011	2014	2017	2017	2018

Lugar de publicación	Hong Kong, China	Toronto, Canadá	Gottingen, Alemania	Rhode Island, Estados Unidos de América	Adelaide, Australia	Madrid, España
Número de pacientes y de artículos incluidos	7 ECA. 292 pacientes	12 ECA. 693 mujeres	21 ECA. 1504 mujeres	5 ECA y 1 estudio observacional retrospectivo. Sin información de cantidad de pacientes	126 ECA. 9565 mujeres	11 ECA. 990 mujeres
Fuentes bibliográficas	MEDLINE, EMBASE, Cochrane Controlled Trials Register	Cochrane Central Register of Controlled Trial (CENTRAL), MEDLINE, EMBASE, y LILACS	PubMed, Embase, CINAHL, LILACS, CENTRAL and ISI WOS	PubMed	Registro de ensayos del Grupo Cochrane de Embarazo y Parto, CENTRAL, MEDLINE, Embase, CINAHL,	Medline/ PubMed, EMBASE y Cochrane Library

Elaboración: Propia